



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Gestión Educativa en las Instituciones Educativas según Gestión
Institucional en el distrito de San Martín de Porres-Lima, 2018

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Administración de la Educación

AUTOR:

Br. Carlos Javier Torres Utrilla

ASESORA:

Dra. Estrella Azucena Esquiagola Aranda

SECCIÓN:

Educación e Idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y calidad educativa

CIUDAD – PERÚ

2018



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER (ES): **TORRES UTRILLA CARLOS JAVIER**

Para obtener el Grado Académico de *Maestro en Administración de la Educación*, ha sustentado la tesis titulada:

GESTIÓN EDUCATIVA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS SEGÚN GESTIÓN INSTITUCIONAL EN EL DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES - LIMA, 2018

Fecha: 25 de agosto de 2018

Hora: 11:00 a.m.

JURADOS:

PRESIDENTE: Dr. Segundo Perez Saavedra

Firma:

SECRETARIO: Dra. Gliria Susana Mèndez Ilizarbe

Firma:

VOCAL: Dra. Estrella Azucena Esquiagola Aranda

Firma:

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

..... *Aprobado por mayoría*

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

.....
.....
.....
.....

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

..... *Mejorar presentación de resultados*
..... *Mejorar presentación en APA*
.....

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

Dedicatoria

A Dios por ser mi apoyo en momentos difíciles, a mis padres, hermanos por su colaboración desinteresada y también a mis profesores y colegas por su constante apoyo y motivación.

Agradecimiento

Un agradecimiento muy especial a las Dra. Estrella Esquiagola y Gliria Méndez por su apoyo y asesoramiento desinteresado en esta investigación, así mismo a las principales autoridades y profesores de la escuela de posgrado por una formación humanística y significativa.

Declaración de Autoría

Yo, Carlos Javier Torres Utrilla estudiante de la Escuela de Posgrado del programa de Maestría, Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo, Sede Lima; declaro el trabajo académico titulado “Gestión Educativa en las Instituciones Educativas según Gestión Institucional en el Distrito de San Martín de Porres-Lima, 2018, presentada, en 110 folios para la obtención del grado académico de maestro en Administración de la Educación, es de mi autoría.

Por lo tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académica.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 31de julio de 2018

Carlos Javier Torres Utrilla

DNI: 43128026

Presentación

Señores integrantes del jurado calificador

Presento a ustedes la tesis “Gestión Educativa en las Instituciones Educativas según Gestión Institucional en el Distrito de San Martín de Porres-Lima, 2018”, en cumplimiento con el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad “César Vallejo” dando cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo; para optar el grado de: Maestro en Administración de la Educación.

La presente investigación está estructurada en siete capítulos. En el primero se expone la realidad problemática, los trabajos previos o antecedentes internacionales y nacionales, las teorías científicas acerca de la variable de estudio, la formulación del problema, así como también la justificación, hipótesis y objetivos. En el capítulo dos se presenta la variable en estudio, la operacionalización, la metodología utilizada, el tipo de estudio, el diseño de investigación, la población, la muestra, la técnica e instrumento de recolección de datos, el método de análisis utilizado y los aspectos éticos. En el tercer capítulo se presenta el resultado descriptivo y el tratamiento de cada una de las dimensiones. El cuarto capítulo está dedicado a la discusión de resultados. El quinto capítulo está refrendado a las conclusiones de la investigación. En el sexto capítulo se fundamenta las recomendaciones y en el séptimo capítulo se presenta las referencias bibliográficas. Finalmente se presentan los anexos correspondientes.

El investigador

Índice

	Pág.
CARÁTULA	i
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autoría	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de tabla	ix
Índice de figura	xi
Resumen	xii
ABSTRACT	xiii
I.INTRODUCCIÓN	xiv
1.1.Realidad problemática	15
1.2.Trabajos previos	18
1.3.Teorías relacionadas al tema	22
1.4. Formulación del problema	50
1.5.Justificación del estudio	52
1.6. Hipótesis	53
1.7.Objetivos	53
II. MÉTODO	
2.1. Diseño de investigación	56
2.2. Variables, operacionalización	56
2.3.Población y muestra	58
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	59
2.5. Métodos de análisis de datos	63
2.6. Aspectos éticos	63
III. RESULTADOS	
3.1.Resultado descriptivo	65

3.2.Prueba de hipótesis	70
IV. DISCUSIÓN	75
V. CONCLUSIONES	80
VI. RECOMENDACIONES	83
VII. REFERENCIAS	86
ANEXOS	
Anexo 1 Artículo científico	
Anexo 2 Matriz de consistencia	
Anexo 3 Matriz de operacionalización de la variable	
Anexo 4 Instrumento	
Anexo 5. Validez del instrumento	
Anexo 6. Análisis de fiabilidad	
Anexo 7. Base de datos de la prueba piloto	
Anexo 8. Base de datos de la variable gestión educativa	
Anexo 9: Autorización	

Índice de tabla

Tabla 1.	<i>Operalización de la variable: Gestión Educativa</i>	56
Tabla 2.	<i>Instituciones educativas estatales y privadas del distrito de San Martín de Porres, 2018</i>	58
Tabla 3.	<i>Consolidación de puntuación de juicio de expertos.</i>	60
Tabla 4.	<i>Escala para interpretar los resultados de análisis de confiabilidad.</i>	62
Tabla 5.	<i>Fiabilidad de la variable gestión educativa</i>	62
Tabla 6.	<i>Resumen de Procesamiento de Casos</i>	63
Tabla 7.	<i>Resultados de la gestión educativa según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima,2018</i>	65
Tabla 8.	<i>Resultados de la dimensión institucional según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima,2018</i>	66
Tabla 9.	<i>Resultados de la dimensión administrativa según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima,2018</i>	67
Tabla 10.	<i>Resultados de la dimensión pedagógica según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima,2018</i>	68
Tabla 11.	<i>Resultados de la dimensión de la comunidad según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima,2018</i>	69
Tabla 12.	<i>Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión educativa según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima,2018</i>	70
Tabla 13.	<i>Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión institucional según gestión institucional en el distrito de</i>	71

San Martín de Porres – Lima,2018

Tabla 14.	<i>Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión administrativa según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima,2018</i>	72
Tabla 15.	<i>Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión pedagógica según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima,2018</i>	73
Tabla 16.	<i>Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión de la comunidad según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima,2018</i>	73

Índice de figuras

Figura 1.	<i>Estructura de un sistema</i>	26
Figura 2.	<i>Esquema de diferenciación entre administración, gestión y gerencia</i>	32
Figura 3.	<i>Gráfico de barras comparativas que presentan la gestión educativa según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima,2018</i>	65
Figura 4.	<i>Gráfico de barras comparativas que presentan la gestión institucional según gestión en el distrito de San Martín de Porres – Lima,2018</i>	66
Figura 5.	<i>Gráfico de barras comparativas que presentan la gestión administrativa según gestión en el distrito de San Martín de Porres – Lima,2018</i>	67
Figura 6.	<i>Gráfico de barras comparativas que presentan la gestión pedagógica según gestión en el distrito de San Martín de Porres – Lima,2018</i>	68
Figura 7.	<i>Gráfico de barras comparativas que presentan la gestión de la comunidad según gestión en el distrito de San Martín de Porres – Lima,2018</i>	69

Resumen

El presente trabajo de investigación denominado: “Gestión Educativa en las Instituciones Educativas según Gestión Institucional en el Distrito de San Martín de Porres-Lima, 2018”, presentó como objetivo general Establecer las diferencias en la Gestión Educativa de las I.E. Estatal y Privada en el distrito de San Martín de Porres, 2018.

El diseño de investigación fue no experimental descriptivo comparativo que examina diferencias en variables en dos o más grupos que ocurren naturalmente en una población 1, 2, 3. El Enfoque fue cuantitativo porque utiliza la recolección y el análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas y confía en la medición numérica, el conteo y el uso de la estadística. La población fue de 110 y la muestra 110 docentes ya que se utilizó la población censal que según su percepción opinaron sobre la gestión educativa.

Resumiendo, la investigación se demostró que, en la prueba de Kruskal-Wallis, que la significación asintótica para la variable y para cada dimensión, excepto la última no se observan diferencias, para: gestión educativa 0.209; gestión institucional 0,275; gestión administrativa 0.495; gestión pedagógica es de 0.149 y la gestión comunitaria es de 0.009. Queda demostrado entonces que en general la gestión educativa no hay diferencias significativas según gestión entre instituciones educativas estatales y privadas.

Palabras clave:

Gestión educativa, gestión institucional, gestión administrativa, gestión pedagógica y gestión comunitaria

Abstract

The present research work called: "Educational Management in Educational Institutions according to Institutional Management in the District of San Martín de Porres-Lima, 2018", presented as a general objective To establish the differences in the Educational Management of the I.E. State and Private in the district of San Martín de Porres, 2018.

The research design was a non-experimental comparative descriptive that examines differences in variables in two or more groups that occur naturally in a population 1, 2, 3. The approach was quantitative because it uses data collection and analysis to answer research questions and test established hypotheses and rely on numerical measurement, counting and the use of statistics. The population was 110 and the sample 110 teachers since the census population was used according to their perception of educational management.

In summary, the research showed that, in the Kruskal-Wallis test, that the asymptotic significance for the variable and for each dimension, except the last, no differences were observed, for: educational management 0.209; institutional management 0.275; administrative management 0.495; Pedagogical management is 0.149 and community management is 0.009. It is then demonstrated that in general education management there are no significant differences according to management between state and private educational institutions.

Keywords:

Educational management, institutional management, administrative management, pedagogical management and community management

I. Introducción

1.1 Realidad Problemática

Como sabemos en estos tiempos modernos, el mundo globalizado de hoy está en constantes cambios, estos, pueden percibirse desde el ámbito social, político y económico; con el avance de la tecnología y las nuevas formas de comunicación las personas han tenido que modificar, cambiar ciertas formas de vida para enfrentar con éxito su realización personal y colectiva, asumiendo con responsabilidad su rol participativa en esta sociedad. En este sentido, uno de los factores que ayuda a que un país se desarrolle en todos sus niveles ya sea cultural, tecnológico y académico, es la educación. A nivel mundial tanto los países de Europa y América Latina cuentan con un sistema educativo, asimismo son conscientes que para lograr una calidad educativa es necesario tener en cuenta la concurrencia de varios factores, unos considerados fundamentales y otros complementarios. Entre los factores principales están maestros, la infraestructura y la gestión.

La gestión educativa que data desde los años 60 en Estados Unidos, en los años 70 en el Reino Unido y en los 80 en América Latina, con reformas educativas que aspiraban a mejorar las deficiencias para obtener una mejor calidad educativa. Ya en los años 90 esta idea de cambio y mejoras trajo consigo nuevos modelos educativos que estaban más orientados a la innovación, la práctica y el monitoreo de tareas. Al respecto la UNESCO en una publicación sobre el Proyecto Regional de Educación para América Latina y el Caribe (PRELAC, 2002-2017) promueve cambios que deben darse para la mejorar y avanzar hacia una educación de calidad, pero estos cambios deben darse teniendo en cuenta la realidad y recursos que cada país tiene.

Por otro lado no podemos dejar de mencionar que para que haya una buena calidad educativa y por ende una buena gestión, es el trabajo cooperativo por todos los actores que pertenecen a ella, a su vez la inversión que cada jefe de estado da por cada estudiante. Tal como lo afirma el Foro Económico Mundial (2015) en donde dio a conocer el Ranking de los países con mejor educación en el mundo como parte de su Informe de Competitividad Anual , destacando entre

ellos Singapur que tiene un sistema exigente en matemáticas y ciencias, además más de la mitad de su población tiene estudios universitarios, Finlandia, que tiene un sistema exigente en cuanto a sus profesores ya están obligados a obtener una maestría en educación antes de enseñar en las escuelas o institutos, por otro lado a los alumnos se les incentiva de pequeños a tener creatividad. Suiza es el país que invierte en educación con una media al año de 14 000 euros por estudiante, Bélgica, una de sus fortalezas en educación es que la enseñanza es bien remunerada, ya que cada profesor puede percibir 65 000 euros al año, por si fuera poco 95% en todos los niveles de la enseñanza proviene de fondos públicos. Podríamos continuar con la lista, pero lo que interesa saber es que todos estos países tienen bien en claro el perfil ideal de ciudadano que desean, ya que esto en el futuro les ahorra un gran costo de desempleo, violencia familiar, problemas de salud, etc.

Por otro lado el Panorama de la Educación, indicadores de la OCDE (2017), no deja de corroborar lo expresado en el párrafo anterior, ya que en una de sus conclusiones finales destaco: La educación de calidad parte de una buena inversión y de un sistema educativo que vaya de acorde no solo con el avance económico, político, tecnológico sino que también de acorde a la realidad y/o necesidad del país. Es por ello que la gestión y sus procesos se dan dentro del sistema educativo como respuesta a las necesidades de la comunidad y las demandas sociales. En este sentido es preciso citar a Castro (2002), donde nos hace referencia que la gestión educativa comprende de procesos complejos donde se articulan la gestión institucional y la gestión pedagógica.

El Perú no es ajeno a esta crisis educativa tal como lo muestra los últimas evaluaciones obtenidos en pruebas Censales a nivel interno, e internacionales obtenidas en PISA (Programa para la Evaluación Internacional de los alumnos-2015) en donde el Perú participo con 72 países obteniendo el puesto 63 en matemáticas, 65 en ciencias y 63 en comprensión lectora. Recientemente el Banco Interamericano de Desarrollo (2016), difundió que el Perú se ubica en el penúltimo lugar cuando se habla de brecha de aprendizaje por nivel socioeconómico y es que la crisis educativa que tiene el Perú no solo es a nivel

económico o falta de inversión, sino que esta va más allá. En palabras de Alvarado la crisis educativa del Perú radica en la deficiente gestión que se viene ejerciendo en las distintas entidades e instancias educativas del país, asimismo la masificación de las instituciones educativas, sobre todo universitarias, en razón a la liberalización y mercantilización del servicio educativo. Pero también es importante recalcar que nuestra educación no tiene un sistema educativo propio, y por ende no tenemos bien claro el perfil de ciudadano que se quiere. Un educador muy conocido León Trahtemberg decía que la atención del gobierno debe estar concentrada en la formación de ciudadanos que aprendan a vivir en paz , donde se promueva la discusión abierta, con capacidad de confrontar puntos de vista con respeto. Con esta opinión el educador nos da conocer que el punto de partida para una buena educación es aprender a convivir entre nosotros, y esto debe partir desde las instancias más altas, es decir, desde el estado, Ministerio de Educación, Gobiernos regionales y/o locales ya que son ellos los que elaboran, discuten políticas educativas, leyes, reformas, todo en favor a una buena educación. Retomando lo que dice Alvarado respecto a la masificación de instituciones educativas, cabe resaltar que en los últimos diez años la educación particular ha crecido, en 47, 500 alumnos por año según un informe del MINEDU (2017), esto da entender que la educación privada está mejor organizada en cuanto a gestión y otros elementos importantes que ayudan a obtener una mejor calidad educativa.

En el presente trabajo de investigación se realizará una comparación de gestión educativa entre instituciones estatales y privadas. Por ello se ha seleccionado a cuatro Instituciones Educativas, dos estatales y otras dos privada pertenecientes al distrito de San Martín de Porres, con realidades totalmente diferentes desde su recurso económico hasta el ambiente sociocultural en las que se desarrollan la comunidad educativa, pero con el mismo fin, de brindar una buena calidad educativa hacia sus usuarios.

1.2. Trabajos Previos

1.2.1.Nacionales

Yábar (2013), en su tesis titulada *La Gestión Educativa y su relación con la Práctica Docente en la Institución Educativa Privada Santa Isabel de Hungría de la ciudad de Lima- Cercado*. Su trabajo de investigación tuvo como objetivo general determinar la relación entre la Gestión Educativa y la Práctica Docente. Dicha investigación fue de tipo correlacional, utilizando el diseño cuasi-experimental; tiene por población a un conjunto de docentes, distribuidos por niveles; del nivel 6; del nivel primaria, 12 y del nivel secundaria 26 docentes, teniendo por total 44 docentes, la cual es una muestra intacta; a quienes se les aplicó un cuestionario estructurado. Con la presente actividad, y a través del proceso de la prueba de hipótesis, donde se utilizó la correlación de Spearman, se logró conocer que la Gestión Educativa se relaciona con la práctica docente en la IEP Santa Isabel de Hungría, Cercado de Lima. Con un coeficiente de correlación R_{ho} de Spearman, se encontraron los siguientes resultados; un P valor 0.00 a nivel de significancia 0.05 con lo que se acepta la hipótesis de la investigación que la Gestión Educativa se relaciona con la práctica docente.

Velásquez (2009), sustentó la tesis *La Gestión Educativa y la calidad de servicio educativo en las instituciones educativas públicas secundarias de Imperial – Cañete*. 2009. El objetivo general de dicha investigación fue determinar la relación Su investigación fue de tipo básico de nivel descriptivo correlacional, diseño no experimental, utilizó el corte transversal para recoger la información en un solo momento y en un tiempo único. La muestra está representada por cuatro instituciones educativas con una muestra intencional de 239. Los resultados del estudio muestran que existe una relación directa y significativa entre la Gestión Educativa y la calidad del servicio educativo de las Instituciones Públicas Secundarias del distrito Imperial – Cañete.

En la tesis presentada por Yoni (2009), *Relación de la gestión educativa con el rendimiento académico de los alumnos del Instituto Superior Tecnológico “La Pontificia”, Huamanga-Ayacucho*. Su objetivo principal fue determinar la

Relación de la gestión educativa con el rendimiento académico de los alumnos del Instituto Superior Tecnológico “La Pontificia”, Huamanga-Ayacucho. Para dicha investigación utilizo un diseño pre-experimental y para medir la variable se apoyo en el cuestionario como instrumento de medición. La población estuvo conformada por 200 personas entre alumnos y directivos. La investigación concluye que la gestión educativa se relaciona con el Rendimiento Académico a una correlación directa y significativa de 72.4%. Del mismo modo la Gestión Organizativa se relaciona con el rendimiento académico a una correlación directa y significativa de 91.2%. Siendo así que la Gestión Administrativa se relaciona con el Rendimiento académico de los alumnos del Instituto Superior Tecnológico “La Pontificia”, Huamanga- Ayacucho.

Calle (2016), sustento la tesis titulada *Relación entre el liderazgo transformacional y la gestión institucional de los directores del nivel secundario de las instituciones educativas públicas de la región Callao*, su objetivo fue determinar la relación entre el liderazgo transformacional y la gestión institucional de los directores del nivel secundario de las instituciones educativas públicas de la región Callao. La investigación fue de tipo descriptivo y diseño correlacional, habiéndose aplicado un cuestionario a 120 docentes y llegó a la siguiente conclusión: Las instituciones educativas de la región Callao requieren de directores con rasgos de liderazgo transformacional porque estos tienen objetivos y metas coherentes, una filosofía de gestión de calidad, una cultura de innovación y de comunicación, la toma de sus decisiones son colectivas, tiene una visión de futuro definido y toman otros líderes en los diferentes espacios de gestión.

Rincón (2005), realizó una investigación: *Relación entre la gestión educativa y el desempeño docente del Valle del Chumbao de la provincia de Andahuaylas, presentada a la facultad de educación de la Universidad Nacional Federico Villareal* . El objetivo general fue demostrar el grado de relación entre la gestión educativa y el desempeño docente de las instituciones educativas del mencionado lugar. La metodología empleada fue el descriptivo transversal correlacional, utilizando como muestra los alumnos, docentes y directores de nueve instituciones educativas del lugar de estudio. Las principales conclusiones

a que llegó fueron: que entre la gestión educativa y el desempeño docente existe un alto grado de correlación en las instituciones educativas del lugar de estudio. El estilo de gestión del director y el desempeño docente existe también un alto grado de correlación en las instituciones educativas del lugar de estudio.

Raya (2017), sustentó la tesis titulada *Gestión Educativa en Instituciones Educativas públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017*. Su objetivo general fue determinar las diferencias en la gestión educativa entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017. Como tipo y diseño de investigación usó la básica, descriptiva y comparativa respectivamente, utilizó una población de 130 docentes, siendo su tipo de muestra no probabilística intencionada, así mismo para la recolección de datos utilizó la técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario. La conclusión principal de su trabajo de investigación fue: el resultado de la prueba de Kruskal-Wallis salió mayor a 0,05 por lo que se asume que no existe diferencia significativa ($p = 1,000 > 0,05$). Por lo tanto, se comprueba que: “No existe diferencia en la gestión educativa de las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”.

1.2.1. Internacionales

Barreto (2018), realizó una investigación titulada *Gestión Institucional y la Calidad Educativa*, el objetivo de dicha investigación fue conocer la correlación existente entre la Gestión Institucional y la Calidad Educativa. Trabajó con una muestra no probabilística de 4 directivos y 57 docentes, los cuales aplicó una encuesta tipo cuestionario. La conclusión principal de su investigación fue que existió una correlación directa y positiva entre las variables Gestión Educativa y Calidad Educativa.

Beriguete y Segura (2012), realizaron una investigación titulada *Impacto de la Gestión Institucional y Pedagógica en la Eficiencia de la Educación Media*. Tuvo como objetivo principal determinar el Impacto de la Gestión Institucional y Pedagógica en la Eficiencia de la Educación Media. Esta investigación fue exploratoria- descriptiva- correlacional, con una población de 250 docentes,

incluyendo directivos y padres de familia. Los investigadores utilizaron como instrumento de medición el cuestionario, llegando a la siguiente conclusión: El 52% de los alumnos están poco o nada satisfechos con su centro de estudios, esto quiere decir que si hay correlación directa entre la Gestión Institucional y Pedagógica con la Eficiencia de la Educación Media.

Peralta (2016) Realizó una investigación bajo el título *Gestión educativa y clima laboral de la I.E. parroquial “Nuestra Señora de Monserrat”, Veracruz 2016*. Tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión y clima laboral de la I.E. parroquial “Nuestra Señora de Monserrat”, Veracruz 2016. Está investigación es de tipo básica, con diseño no experimental, de nivel correlacional y de corte transversal. Su muestra estuvo conformada por 120 docentes. Tuvo como instrumento de medición el cuestionario, con escala Likert, se utilizó el coeficiente de correlación Spearman. Está investigación llegó a la siguiente conclusión : La gestión educativa se relaciona directamente con el clima laboral de la I.E. parroquial “Nuestra Señora de Monserrat”, Veracruz 2016, obteniendo un coeficiente de 0.670 y un p-valor a 0.000.

Sedano (2014) realizó una investigación que lleva por título *Gestión educativa en el desempeño pedagógico de la I.E. Falconi, Bogota 2014*. Tuvo como objetivo determinar el grado de relación que existe entre la gestión educativa y el desempeño pedagógico. Dicha investigación fue realizada bajo un enfoque cuantitativo, su tipo de estudio básico, de nivel correlacional causal y con un nivel no experimental. La población de estudio estuvo conformada por 100 docentes. Así mismo utilizó como instrumento de recolección de datos el cuestionario y como técnica la encuesta. Los resultados de la investigación indican que existe una correlación muy baja tal como lo indica el $R_1 = 0.038$ y el $R_2 = 0.001$ se estima que la gestión educativa influyo en el 1% sobre el desempeño pedagógico de la Institución Educativa Falconi. Por otro lado se observó que la capacidad predictora de sig. de cambio 0.705 rechazó la hipótesis alternativa y se acepta la hipótesis nula. Por lo tanto, se concluye que la gestión educativa no influye significativamente en el desempeño pedagógico de la Institución Falconi.

Cema (2015) Realizó su investigación bajo el título *Gestión Educativa y estilo de liderazgo en Instituciones educativas públicas de la Red N° 12 – UGAL N° 02 Chuquisaca, 2015* . Tuvo como objetivo principal determinar la relación entre la gestión educativa y estilo de liderazgo, esta investigación se realizó bajo el diseño no experimental, transaccional, descriptivo-correlacional, porque se determinó la relación entre las variables de estudio, apoyándose en el método hipotético-deductivo, asimismo la población de estudio estuvo conformada por 157 docentes del nivel primaria de las instituciones educativas públicas del nivel primaria, y la muestra estuvo conformada por un total de 112 docentes, para la recopilación de datos se utilizó el cuestionario para cada variable los cuales fueron validados por especialistas y cuyo valor de fiabilidad alfa de Cronbach alcanzado fue de .924 y .850 respectivamente; el estadígrafo correspondiente para determinar el grado de relación existente entre las variables de estudio fue el coeficiente Rho de Spearman. Se demostró que existe diferencias significativas entre la gestión educativa y estilo de liderazgo en las instituciones educativas públicas de la Red N° 12 – UGAL N° 02 Chuquisaca, 2015; asimismo correlación positiva y fuerte entre la gestión educativa y estilo de liderazgo transformacional en las instituciones educativas públicas de la Red N° 12 – UGAL N° 02 Chuquisaca, 2015 . (Rho Spearman = .609, $p = .000$) y existe correlación positiva y débil entre la gestión educativa y estilo de liderazgo transaccional en las instituciones educativas públicas de la Red N° 12 - UGAL N° 02 Chuquisaca, 2015 (Rho Spearman = .331, $p = .000$).

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Teorías relacionadas a la variable Gestión Educativa

Teorías administrativas

Para un mayor entendimiento del estudio de la variable es necesario recurrir a la amplia información brindada por los diferentes autores en torno al tema. Cabe señalar que para explicar el origen de la gestión educativa, es necesario remontarnos al año 1915 en adelante, ya que a partir de ese año marcaría las pautas necesarias para el estudio de dicha variable. Entre las principales teorías que explican el origen de la gestión educativa tenemos:

Teoría Científica

Propuesto por Frederick Taylor en 1915, tiene las siguientes características:

- Énfasis en las tareas que realiza el obrero.
- Aumento de la productividad mediante una mayor eficiencia en la producción.
- Los principales métodos científicos: observación y medición.

Entre sus principales aportes tenemos: Un equipo de trabajadores, puede producir más que si el mismo número de personas hacen la tarea en forma aislada, técnicas de eficiencia del estudio de tiempos y movimientos y selección y desarrollo científico de los trabajadores. Como limitaciones a esta teoría Taylor encontró que el incremento de la productividad originó paros o cambios en la tarifa por pieza, así como también la poca consideración de las necesidades sociales de los trabajadores.

Teoría Clásica

Propuesto por Henry Fayol, surge en Francia 1916, se caracteriza por :

- Énfasis en la estructura y en las funciones que debe tener una organización para lograr la eficiencia.
- Ve a la organización como un sistema cerrado.
- Define el acto de administrar como: Planear, organizar, dirigir, coordinar y controlar, esto contribuye al llamado proceso administrativo.

Esta teoría también traería serías limitaciones tales como: No permite el crecimiento del empleado, ni su colaboración y aportes (creatividad) a la organización, son marcados con una labor y una posición en una jerarquía específica, donde lo importante es el bienestar económico de la organización.

Teoría de Sistemas

Esta teoría surgió con los trabajos de biólogo alemán Bertalanffy, publicados entre 1950 y 1968.

La teoría general de sistemas afirma que las propiedades de los sistemas no pueden separar sus elementos, ya que la comprensión de un sistema se da sólo cuando se estudian globalmente, involucrando todas las interdependencias de sus partes.

Concepto de sistemas

Según Kenneth (1979) un sistema es un “conjunto de diversos elementos que se encuentran interrelacionados y que se afectan mutuamente para formar una unidad”. (p.56). Esto quiere decir que las partes que componen un sistema no necesariamente se refiere a la parte física del sistema sino también a las funciones básicas realizadas por ella.

Al respecto Farro (1986), nos indica que el punto clave de un sistema es : “diversos elementos del mismo; puede existir un conjunto de objetos, pero si estos no están relacionados no constituyen un sistema. Asimismo un sistema puede desagregarse o agregarse, sucesivamente, en sistemas de mayor o menor complejidad, constituyendo subsistemas o supra sistemas respectivamente.”(p.57) Por otro lado dicho autor nos brinda una serie de características de un verdadero sistema, estas son:

- Propósito u objetivo, las unidades u elementos, así como las relaciones, definen una distribución que trata de alcanzar un objetivo.
- Globalismo, todo sistema tiene naturaleza orgánica; cualquier estímulo en cualquier unidad del sistema afectará a todas las demás unidades debido a la relación existente entre ellas.
- Entropía, tendencia que tienen los sistemas al desgaste o desintegración, es decir, a medida que la entropía aumenta los sistemas se descomponen en estados más simples.

Ejemplos: La indisciplina laboral, el sectarismo político, el inmovilismo.

- Homeostasis, equilibrio dinámico entre las partes del sistema, esto es, la tendencia de los sistemas a adaptarse con el equilibrio de los cambios internos y externos del ambiente.

Ejemplos: La política educativa, la buena dirección, las normas, la innovación o los cambios, etc.

- Equifinalidad, se refiere al hecho que un sistema vivo a partir de distintas condiciones iniciales y por distintos caminos llega a un mismo estado final. No importa el proceso que reciba, el resultado es el mismo.

Asimismo existe una clasificación detallada por Blanco (1990), en la cual nos explica sobre los tipos de sistemas, estos pueden clasificarse de la siguiente manera:

- **Sistemas naturales:** Conjunto de elementos interrelacionados, con existencia real en la naturaleza, sin que el hombre haya hecho nada para organizarlos.

Ejemplos: sistema solar, ecológico, etc.

- **Sistemas elaborados:** Son hechos o diseñados por el hombre, en ellos siempre es posible y necesario determinar la finalidad de su creación.

Ejemplos: El hardware en el sistema cibernético, sistema eléctrico de un carro.

- **Sistemas abiertos:** Tienen intercambio con su medio ambiente, al que condicionan al mismo tiempo que éste los condiciona. Ejemplos: Sistema universitario, económico, político, etc.
- **Sistemas Cerrados:** No tienen intercambio con su ambiente. Toda la materia y energía a consumir durante su existencia está presente desde su inicio, nada adicional proviene de su ambiente, en consecuencia con el tiempo la entropía, tendencia al desgaste y desintegración llevará a todos sus elementos a un máximo desorden, es decir, a su fin. Ejemplos: Solar, biológico, cibernético, etc.
- **Sistema centralizado:** Cuando un elemento o un subsistema principal son dominantes y sobrepasan a los demás elementos o subsistemas. Ejemplos: El sistema actual del Ministerio de Educación, el estilo autocrático de un directivo, etc.
- **Simples,** ejemplo una institución educativa
- **Complejos,** un sistema educativo , una universidad.

Para un mayor entendimiento de la estructura de un sistema veamos la siguiente figura:

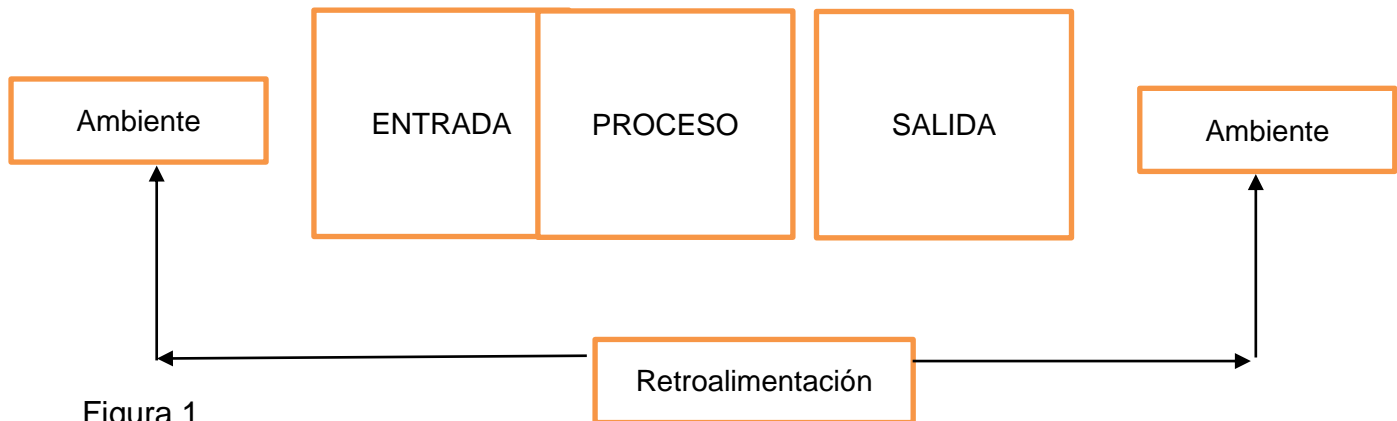


Figura 1

Estructura de un sistema

Fuente: Kenneth (1979)

A continuación se procederá a especificar cada uno de sus elementos:

Entrada : Es el inicio de un sistema, esta puede ser un recurso humano, informático o material. Es de vital importancia ya que suministra los datos operativos del sistema.

Proceso: Aquí el insumo de la entrada se transforma, en esta etapa el insumo puede ser un individuo, una máquina o en su defecto un producto, también puede ser tomada de referencia los miembros de una organización.

Salida: Es el resultado final del proceso.

Teoría organizacional

La teoría organizacional es otra teoría administrativa muy importante ya que nos va ayudar a comprender la estructura de una organización. En palabras de Sisto (1985), "la teoría organizacional estudia las estructuras organizacionales y su diseño. Comprende el análisis comparativo entre la teoría clásica, la escuela estructuralista, el enfoque de sistemas y el contingencias"(p.67).

En otras palabras, se encarga del estudio comparativo de todas las corrientes que se relacionan con la administración: es la descripción y explicación de la naturaleza, tipología, estructura, procesos y funciones de las entidades.

Concepto de organización

Para un mejor entendimiento veamos que nos dicen los siguientes autores: Para Reyes (1980) sostiene que la organización es: “el desarrollo de una estructura intencional y formalizada de funciones o puestos; o como una entidad económico-social (empresa), integrada por individuos y recursos (monetarios, tecnológicos, materiales, etc), que genera beneficios para la sociedad, y en la cual se basa el desarrollo de una nación” (p.56).

Entonces se puede decir que una organización es un colectivo de personas o individuos de diferentes pensamientos pero que trabajan en pos de un objetivo en común, valiéndose de recursos que proporciona la empresa para lo cual son contratados.

Importancia de las organizaciones

Es evidente que las organizaciones son muy importantes para el desarrollo de un país ya que está marcha de la mano con el avance de la tecnología y del conocimiento humano. Pero veamos algunos de los puntos por las cuales el autor Reyes (1980) nos dice sobre la importancia de la organización:

- Ayudan al desarrollo y progreso humano
- Permite la realización profesional de sus integrantes.
- Son el eje principal de la economía de un país.
- Son de carácter continuo, dado que la empresa y sus recursos están sujetos a cambios constantes.
- Buscan reducir la ineficiencia en las actividades, al disminuir los costos e incrementar la productividad.
- Permiten descender o eliminar la duplicidad de esfuerzos, al delimitar las funciones y responsabilidades de quienes las llevan a cabo.

Teoría de la administración de la educación

La administración de la educación es tan antigua como la educación misma, aunque más operacional que teórica, por ello es que Alvarado (2018) nos dice: “No existen aún antecedentes bibliográficos ni estudios debidamente sistematizados acerca de su evolución histórica en cuanto a conceptos, enfoques y técnicas aplicadas” (p.23).

Tal como lo dijo Alvarado la administración de la educación es una disciplina antigua, pero no deja de ser muy importante por ello haremos un recuento de las principales definiciones de la administración:

Durante la época de los sesenta Knezevich (1969) la define como : “Proceso social destinado a la creación, mantenimiento, estímulo, control y unificación de las energías humanas y materiales, organizados formal e informalmente, dentro de un sistema unificado, concebido para cumplir los objetivos establecidos” (p.45).

En la década de los ochenta un grupo de expertos de la OEA (1985) la define como : “Proceso de toma y ejecución de decisiones relacionadas a la adecuada combinación de los elementos humanos, materiales, económicos y técnico – pedagógico o académicos, requeridos para la efectiva organización y funcionamiento de un sistema educativo...”

En la misma década Pinilla (1980) ofrece una definición al nivel universitario, el cual sostiene : “Consiste en crear las condiciones físicas, sociales, culturales y económicas que faciliten y ayuden en las tareas de investigar, enseñar y aprender que realizan investigadores, maestros y alumnos” (p.56).

Con todo lo expuesto anteriormente una definición de la teoría de la administración de la educación según la definición general de la administración sería: Es el conjunto de teorías, técnicas, principios y procedimientos, aplicados al desarrollo del sistema (institución) educativo, a fin de lograr un óptimo rendimiento en beneficio de la comunidad a la cual sirve.

De esta definición se desprende que la educación es considerada una actividad institucional, por tanto, susceptible de ser administrada en base a los elementos teóricos y técnicos que proporciona la teoría administrativa. La gestión de la educación, en razón de su amplitud y complejidad se concibe como un sistema.

Características :

Para Alvarado (1998), “la naturaleza, diversidad, complejidad y trascendencia de las actividades en torno a la educación permite aseverar que su administración debe caracterizarse por ser” (p.53).

- Planificada, en cuanto que el desarrollo armónico y sostenido de la educación requiere de planes variados horizontes espaciales y temporales.
- Controlada, a fin de verificar y garantizar el cumplimiento de las actividades académicas y administrativas.
- Desconcentrada, con tendencia a ser descentralizada, para ser factible la atención del servicio educativo hasta en los lugares más recónditos del país.
- Coordinada, en razón de que la horizontalidad de la función educativa requiere una concordancia y armonización de todos los sectores, áreas y entidades que intervienen en este servicio.
- Transdisciplinaria, puesto que al haber dejado de ser actividad de una sola profesión, requiere del aporte de las distintas disciplinas.
- Dinámica, de manera que la toma y ejecución de decisiones sea lo más rápida, flexible y eficaz posible.
- Innovadora, para introducir nuevos métodos y procedimientos pedagógicos o administrativos, así como para posibilitar los cambios oportunos y necesarios.
- Participativa, para lograr aportes de docentes, alumnos y padres de familia, inclusive de otros grupos sociales y de la comunidad.

Concepto de Gestión

Un primer acercamiento al término gestión permite observar que ella se relaciona con “management”, el cual es una palabra de origen anglosajón que se traduce al castellano como dirección, organización y gerencia, entre otros.

Aunque se reconoce que gestión es un término que abarca muchas dimensiones se considera como distintiva de la misma dimensión participativa, es decir se concibe como una actividad de actores colectivos y no meramente individuales.

Según Beltrán (2007), la gestión es una: “una especialización técnica asociada a hacer operativos ciertos procesos de producción, distribución y valoración de bienes” (p.63). Esta definición nos da entender que la gestión parte o tiene origen desde un punto organizacional ya que esta, está asociada a un proceso o desarrollo de algo que se quiera producir.

Mientras que para Alvarado (1998) la gestión es “ la aplicación práctica del conjunto de técnicas, instrumentos y procedimientos que le son inherentes para el manejo de los recursos y el consecuente desarrollo de las actividades institucionales, orientadas al logro de sus propósitos” (p.56).

Con todo lo mencionado anteriormente, podemos decir que la gestión puede ser entendida como un conjunto de operaciones (técnicas, instrumentos y procedimientos) que tienen como punto de partida las teorías organizativas; orientadas a un objetivo o propósito de la institución.

Definiciones de Gestión educativa :

La gestión educativa es un nuevo modelo en el cual se basa bajo los principios generales de la administración y la gestión se aplican al campo específico de la educación. Por tanto la Gestión educativa se enriquece con los desarrollos teórico- prácticos de estos campos del saber. Hoy se le considera una disciplina aplicada, un campo de acción, cuyo objeto de estudio es la organización del trabajo en instituciones que cumplen una función educativa.

Para Correa, Álvarez y Valderrama (2014)

La gestión educativa data de los años sesenta en Estados Unidos, de los años setenta en el Reino Unido y de los años ochenta en América Latina. Es una disciplina de reciente desarrollo, que tiene aún bajos niveles de especificidad que por ser aún una disciplina en gestación se constituye en fuerte relación entre teoría y práctica. No se trata por tanto de una disciplina teórica. Su contenido disciplinario está determinado tanto por los contenidos de la gestión como por la cotidianidad de su práctica (p.32).

De acuerdo con lo anterior, para abordar la comprensión y aplicación de la Gestión educativa, los participantes en este proceso de formación, deben conocer los planteamientos teóricos subyacentes en las áreas de la administración, la gestión y la educación y, entender el sentido y los contenidos de las políticas educativas.

En este sentido es conveniente citar a Alvarado (1998), quién nos hace una diferencia clara sobre los tres términos que se utilizan en el ámbito educativo; administración , gestión y gerencia.

Para dicho autor la administración y dentro de ella la administración de la educación, es una disciplina profesional que comprende un conjunto de elementos teóricos (teorías, enfoques, principios, etc.) inherentes al funcionamiento de las entidades educativas. La gestión como la aplicación práctica del conjunto de técnicas, instrumentos y procedimientos que le son inherentes para el manejo de los recursos y el consecuente desarrollo de las actividades institucionales, orientadas al logro de sus propósitos. La gerencia viene a ser el conjunto de actitudes positivas que define y diferencia a la persona que desempeña dicha función y que le posibilita arribar a resultados exitosos en la institución (p.48)

Estos conceptos se pueden graficar de la siguiente manera:

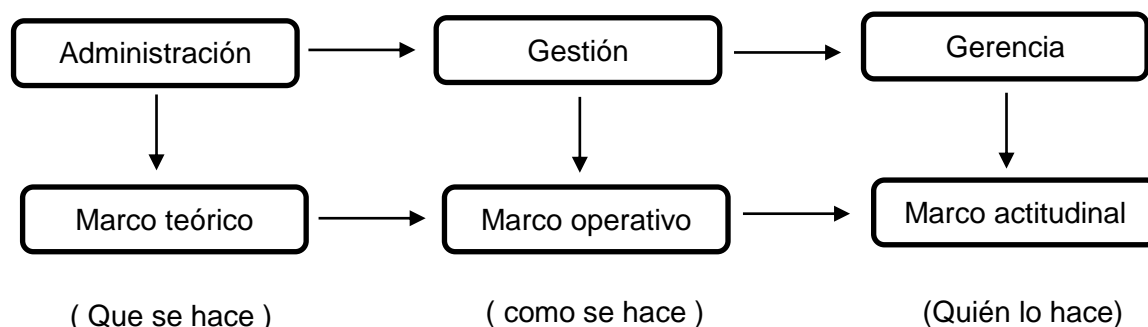


Figura 2

Esquema de diferenciación entre administración, gestión y gerencia

Fuente: Alvarado (1998)

No olvidemos que la práctica de la Gestión educativa está influenciada y mediada por el discurso de las políticas educativas, por sus cambios, retos y exigencias y, por su aplicación en los contextos locales, regionales y nacionales.

Volviendo a los orígenes de la gestión Educativa, en América Latina los modelos de desarrollos económicos y sociales han influido en la concepción y modos de actuación de la gestión, tal como lo aseveran las investigadoras Correa y Álvarez (2014) ; hasta la década de los años 70 en las organizaciones existían dos procesos desintegrados: la planificación y la administración. La primera era responsabilidad de los planificadores quiénes eran encargados de diseñar los planes, fijar objetivos y determinar las acciones que había que realizar; la segunda, era propia de los administradores, encargados de ejecutar las acciones diseñadas por los primeros. Esta práctica acompañó a los sistemas educativos centralizados, en los cuales el modelo administrativo separó también las acciones administrativas de las pedagógicas, concentrando las primeras en los llamados directivos y las segundas en los docentes. Actualmente ambos procesos, administración y planificación, se articulan en la gestión superándose esta dicotomía, al interior de sistemas educativos descentralizado.

Como puede observarse, la evolución y aplicación práctica de la gestión educativa ha estado sujeta a los cambios y reformas en el Estado, la

administración pública y las políticas educativas.

Precisamente, en las décadas de los años 80 y 90, la incidencia directa de los procesos de globalización y apertura e internacionalización de los mercados en América Latina, produce importantes cambios políticos, económicos y administrativos, lo cual genera transformaciones, tanto a nivel de Estado, como de las organizaciones públicas y privadas y en el sector educativo. Estos cambios lograron permear la manera de dirigir las instituciones educativas y exigieron redefinir el rol que en ellas cumplen sus directivos para responder a los retos y cambios de la educación y sus políticas; al papel de los sujetos en las organizaciones; a la redefinición de las relaciones de poder; al reconocimiento del valor de la intersubjetividad la que es asumida como proceso que da origen y funda la gestión; a la valoración del trabajo en equipo, de las metas y visiones compartidas, elementos éstos que configuran y dan sentido a la gestión educativa.

En este sentido Cassasús (2000) expresa que “el Estado pasa de ser una entidad productora con una gran esfera de influencia en todos los sectores, a ser una entidad reguladora en la que se implementan políticas de descentralización y se redistribuye el poder central” (p.60).

La administración moderna en sus orígenes fue definida Fayol a partir de cinco funciones básicas: planeación, organización, dirección, coordinación y control. Este enfoque inicial corresponde a la escuela clásica donde la organización es concebida como un sistema cerrado, mecánico y excesivamente racional, orientado principalmente por el criterio de rentabilidad.

Teniendo claro los antecedentes, así como el origen del término gestión educativa, procederemos a revisar algunas definiciones de renombrados autores, así como de importantes instituciones, sobre lo que significa gestión educativa.

Para Antúnez (2004), la gestión educativa es “el conjunto de las distintas situaciones a nivel administrativo, político, económico que se llevan a cabo para

alcanzar los objetivos de un plan educativo”(p.14). Entonces se puede decir que la gestión educativa no solo comprende el área administrativa sino que engloba otras áreas para un buen manejo y desempeño educativo, trayendo como consigo el cumplimiento de metas y objetivos.

De la misma manera Tapia (2003) propone “transformar al colegio en una institución centrada en lo pedagógico (aprendizaje e innovación) adoptando y propiciando acciones novedosas que le permitan transformarse bajo una visión factible e integral” (p.36). En esta definición la gestión educativa debe centrarse en las instituciones educativas ya que estas permitirán alcanzar la excelencia y buena calidad educativa.

Según IPEBA (2011), la gestión educativa es “la capacidad que tiene la institución para dirigir sus procesos, recursos y toma de decisiones, en función a la mejora permanente del proceso de enseñanza- aprendizaje y el logro de la formación integral de todos los estudiantes que atiende” (p.12).

Así mismo según la RM 168-2002-ED, indicó que:

La gestión educativa es una función dirigida a generar y sostener en el centro educativo, tanto las estructuras administrativas y pedagógicas, como los procesos internos de naturaleza democrática, equitativa y eficiente, que permitan a niños, niñas, adolescentes, jóvenes y adultos desarrollarse como personas plenas, responsables y eficaces y como ciudadanos capaces de construir la democracia y el desarrollo nacional, armonizando su proyecto personal con un proyecto colectivo (p.237).

Por todo lo expuesto anteriormente podemos llegar a la conclusión que la gestión educativa es un proceso sistemático que está orientado al fortalecimiento de las instituciones educativas y a sus proyectos, con el fin de enriquecer los procesos pedagógicos, directivos, administrativos y comunitarios conservando la autonomía institucional, para así responder de manera más acorde a las necesidades educativas locales, regionales y mundiales.

La gestión educativa busca desarrollar un mayor liderazgo en los directivos, con el fin de que ejerzan una autoridad más horizontal, promuevan mayor participación en la toma de decisiones, desarrollen nuevas competencias en los actores educativos, nuevas formas de interacción entre sus miembros y entre la organización y otras organizaciones.

En este contexto, según Delannoy (1998), “la gestión educativa se preocupa por la búsqueda de mayor eficiencia y orienta la acción hacia el logro de la productividad educativa y la rendición de cuentas; por herramientas de la administración como la medición y la evaluación”(p.40).

Por otro lado no podemos dejar de mencionar lo que UNESCO (2017), la definición de gestión educativa hace referencia en donde la organización es vista como un sistema y por lo tanto todos sus miembros de la organización, interactúan desde diferentes campos que posee la institución educativa. Todos estos miembros, internos y externos, coexisten, interactúan y se articulan entre sí, de manera dinámica, en ellos se pueden discernir diferentes acciones, que pueden agruparse según su naturaleza. Así podremos ver acciones de índole pedagógica, administrativa, institucional y comunitaria. Esta distinción permite observar que, al interior de la institución educativa y de sus procesos de gestión, existen dimensiones o planos de acciones diferentes y complementarias en el funcionamiento de la misma. Existen varias propuestas de dimensiones de la gestión educativa. La más sintética y comprensiva es la que plantea cuatro dimensiones: la institucional, la pedagógica, la administrativa y la comunitaria.

Dimensiones de la Gestión Educativa

Como sabemos por teoría la gestión educativa está conformada por un conjunto de procesos organizados que permiten que una institución o una secretaria de educación logren sus objetivos y metas. Una gestión apropiada pasa por momentos de diagnóstico, planeación, ejecución seguimiento y evaluación que se nutren entre si y conducen a la obtención de los resultados definidos por

los equipos directivos.

En la presente investigación se ha tomado como dimensiones de la gestión educativa, lo expuesto por Frigerio, Poggi, Tiramonti y Aguerro (1992), quienes consideran que existe cuatro dimensiones, siendo estas: Dimensión institucional, administrativa, pedagógica y la comunidad. A continuación se detallará las funciones e importancia de cada tipo de gestión.

Dimensión Institucional

Esta dimensión contribuirá a identificar las formas cómo se organizan los miembros de la comunidad educativa para el buen funcionamiento de la institución. (Frigerio y Poggi, 1992). También esta dimensión ofrece un marco para la sistematización y el análisis de las acciones referidas a aquellos aspectos de estructura que en cada centro educativo dan cuenta de un estilo de funcionamiento.

Entre estos aspectos según los autores anteriormente mencionados, consideran tanto los que pertenecen a la estructura formal (los organigramas, la distribución de tareas y la división de trabajo, el uso del tiempo y de los espacios), como los que conforman la estructura informal (vínculos, formas de relacionarse y estilos en las prácticas cotidianas, ritos y ceremonias que identifican a la institución).

En la dimensión institucional, es importante promover y valorar el desarrollo de habilidades y capacidades individuales y de grupo, con el fin de que la institución educativa se desarrolle y desenvuelva de manera autónoma, competente y flexible, permitiéndole realizar adaptaciones y transformaciones ante las exigencias y cambios del contexto social. Para esto, es necesario tener en claro las políticas institucionales que se desprenden de los principios y la visión que guía a la institución y que se traducirán en formas de hacer en la conducción de la gestión. Por ejemplo, los niveles de participación en la toma de decisiones, si existen o no consejos consultivos, quienes lo conforman y qué responsabilidades asumen, etc.

Dimensión Pedagógica

Esta dimensión se refiere al proceso fundamental del quehacer de la institución educativa y los miembros que la conforman: la enseñanza-aprendizaje.

La dimensión pedagógica hace referencia a la “necesidad de fortalecer los procesos pedagógicos relacionados con el aprendizaje y las formas de enseñanza como un vínculo significativo para quien aprende, enseña como medio para asegurar una formación fundamentalmente humana” (Tapia, 2003. p.45)

Esta dimensión también incluye el enfoque del proceso enseñanza-aprendizaje, la diversificación curricular, las programaciones sistematizadas en el proyecto curricular (PCI), las estrategias metodológicas y didácticas, la evaluación de los aprendizajes, la utilización de materiales y recursos didácticos. Así como también la labor de los docentes, las prácticas pedagógicas, el uso de dominio de planes y programas, el manejo de enfoques pedagógicos, y estrategias didácticas, los estilos de enseñanza, las relaciones con los estudiantes, la formación y actualización docente para fortalecer sus competencias, entre otras.

Al respecto Vereau (2002), manifestó que:

Esta dimensión refiere al área pedagógica la cual constituye el tercer soporte del sistema de gestión de las instituciones educativas. Tratándose del componente de mayor reconocimiento, sorprende los pocos trabajos existente en torno a distinguir claramente su dimensión estrictamente pedagógica de su dimensión como instancia de gestión. La proclividad es más bien a confundirlos, cuando una cosa es el fenómeno pedagógico propiamente dicho y otro los aspectos de gestión que le corresponden. (p. 200)

Con todo lo mencionado anteriormente se puede decir que la gestión pedagógica debe tener una base sólida que permita tanto a los docentes como a directivos obtener buenos resultados en torno a evaluaciones curriculares, como a capacitaciones brindadas por el estado. En consecuencia es un trabajo arduo que

tiene como principal guía al director o directora de la institución educativa.

Dimensión Administrativa

La dimensión administrativa en palabras de la UNESCO (2011), se refiere al “uso de recursos humanos, materiales, económicos, procesos técnicos, de tiempo, de seguridad e higiene y control de la información relacionada a todos los miembros de la institución educativa; como también el cumplimiento de la normatividad y la supervisión de las funciones”(p.34).

De lo anterior se puede decir que la dimensión administrativa se relaciona con las tareas que se necesitan realizar para proveer oportunamente del potencial humano y los recursos materiales y financieros utilizables para lograr los propósitos institucionales.

Tapia (2003, p.16) señala que la dimensión administrativa se refiere:

A la distribución del tiempo y del espacio en la institución.

A la administración de los recursos humanos

Administración de recursos materiales.

Administración de recursos financieros.

De los párrafos anteriores se puede afirmar que en esta dimensión el director se encarga de racionalizar los recursos con los que cuenta la Institución educativa, los recursos económicos, el potencial humano, los bienes materiales y las diversas áreas con las que cuenta la escuela.

En esta dimensión las acciones concretas son: administración del personal, desde el punto de vista laboral, asignación de funciones y evaluación de su desempeño; el mantenimiento y conservación de los bienes muebles e inmuebles; organización de la información y aspectos documentarios de la institución, elaboración de presupuestos y todo el manejo contable-financiero.

Dimensión Comunitaria

Esta dimensión hace referencia según Frigerio, Poggi, Tiramonti y Agüerrondo (1992) “al modo en el que la institución se relaciona con la comunidad de la cual es parte, conociendo y comprendiendo sus condiciones, necesidades y demandas. Asimismo, cómo se integra y participa de la cultura comunitaria” (p.45).

La definición anterior es apoyada por Anglas (2007), en la cual señala que esta dimensión “involucra la participación de los padres de familia y de otros miembros de la comunidad donde se ubica la escuela” (p.87).

De los conceptos anteriores se puede decir que esta dimensión alude a las relaciones de la institución educativa con el entorno social e interinstitucional, considerando a los padres de familia y organizaciones de la comunidad, municipales, estatales, organizaciones civiles, eclesiales, etc.

Instrumentos de una gestión educativa

Para una buena gestión educativa es importante el uso de instrumentos, a continuación los principales instrumentos de gestión según Minedu (2011) Manual de Gestión para Directores de Instituciones Educativas.

Proyecto Educativo Institucional (PEI)

El PEI se define como un instrumento de gestión del centro educativo o del instituto cuya función es articular el trabajo pedagógico o institucional, orientándoles, de manera complementaria, autónoma y participativa, en el mediano y largo plazo, hacia el logro de aprendizajes de calidad y al desarrollo de los objetivos estratégicos del sistema educativo. El PEI se aprueba por Resolución Directoral, después de recibir la opinión favorable del Consejo Escolar o del Consejo Educativo, según sea el caso. Se envía solo la primera vez, o cuando se modifique al Órgano Intermedio del Ministerio de Educación, el que

adoptará medidas específicas dirigidas a estimular los proyectos más innovadores y viables.

Elaboración del PEI

Se realiza en todos los niveles, modalidades y programas de la institución, dándoles sentido y fortaleciendo además a la identidad del Centro Educativo o Instituto. En este enfoque, el PEI concreta en su elaboración, ejecución y evaluación, un proceso permanente de participación real y activa de los actores educativos y de la comunidad para el cambio innovador del Centro Educativo o Instituto.

Al mismo tiempo, el PEI puede y debe permitir compartir los avances y logros de los Centros Educativos o Institutos pioneros en proyectos de innovación y procesos de participación y democratización institucional dentro de su ámbito local y regional, para aportar al desarrollo educativo, en el marco provincial y regional.

El Director del Centro Educativo o del Instituto conduce el proceso de construcción del PEI, considerando los diferentes niveles y modalidades, incluyendo la educación de adultos, garantizando que el diagnóstico, los propósitos y las condiciones se elaboren y decidan de común acuerdo entre directivos, docentes, padres y estudiantes. La propuesta pedagógica, se construye y define por acuerdos entre directivos y docentes, en consulta con los padres y estudiantes.

Los mecanismos de gestión participativa se determinan a propuesta de los directivos, con opinión favorable del Consejo Escolar.

El PEI debe considerar los siguientes aspectos básicos:

- I. Generalidades
- II. Información general
- III. Identidad
- IV. Diagnóstico

Análisis Interno

Análisis Externo

Matriz FODA

Objetivos Estratégicos

- V. Propuesta Pedagógica
- VI. Propuesta de Gestión
- VII. Proyectos de Innovación (Implementación)
- VIII. Anexos (Marco lógico, estadísticas, cuadros, otros documentos)

Plan Anual de Trabajo (PAT)

Según Minedu (2011) el PAT es “un instrumento de gestión operativa que concreta cada año los objetivos estratégicos del Proyecto Educativo Institucional. Sus componentes son: diagnóstico, metas, actividades, presupuesto, plan del monitoreo, supervisión y evaluación” (p.23).

Es aprobado antes del inicio del año lectivo mediante Resolución Directoral del Centro Educativo o del Instituto después de recibir la opinión favorable del Consejo Escolar o Consejo Educativo, según sea el caso. Se envía anualmente a la instancia educativa provincial o regional a la que pertenece.

El Plan Anual de Trabajo, llamado Plan Operativo, es el instrumento de planeamiento de corto plazo. Es el instrumento que sirve al PEI para operar en la acción concreta, en el plazo de un año (periodo de duración de las actividades en la escuela).

El PAT es una herramienta que ordena el avance en la ejecución del PEI y debe, por lo tanto, permitirnos saber cuánto avanzamos. El Ministerio de Educación considera que el Plan Anual de Trabajo es el instrumento que hace posible que las propuestas planteadas en el Proyecto Educativo Institucional se hagan realidad progresivamente.

Reglamento Interno (RI)

De la misma forma Minedu (2011) nos indica que el reglamento interno es:

Un documento orientador que regula el funcionamiento organizativo, administrativo y pedagógico del Centro Educativo o del Instituto y de los distintos actores, en el marco del PEI y de las normas oficiales. Se aprueba mediante Resolución Directoral del Centro Educativo o del Instituto. En los Centros Educativos o Institutos públicos deberá tener previamente la opinión favorable del Consejo Escolar o Consejo Educativo, según sea el caso (p.25).

Requisitos del reglamento Interno

- Debe guardar coherencia con la política educativa y todos los componentes internos del C.E. emanadas de las instancias superiores.
- Guardar unidad y coherencia con los documentos normativos del sector. Ley Orgánica de Educación, Ley General de Educación, Ley de Administración Pública, Ley del Magisterio Nacional, Reglamentos de cada Ley, Normas de Administración y Control del Personal, Etc.
- Precisar las áreas de competencia y niveles de decisión de los estamentos administrativos internos, a fin de evitar interferencias y supervisión organizacional.
- Precisar las líneas de dependencia y coordinación de los órganos competentes y delimitar las responsabilidades, a fin de facilitar el control interno.

Beneficios

- Permite diseñar el futuro que se desea alcanzar y formular trabajos.
- Permite enfrentar los cambios en la realidad con mayor éxito y efectividad.
- Mejora la planificación, comunicación y motivación de los recursos humanos.

Estructura

- I. Capítulo : Características
- II. Capítulo : Esquema Básico de RI
- III. Capítulo

IV. Capítulo

Informe de Gestión Anual (IGA)

Según Minedu (2011) el IGA “es el resultado del proceso de autoevaluación de la gestión en la Institución Educativa con participación de los actores educativos en base a lo establecido en el PEI y los indicadores de desempeño establecidos colectivamente”(p.56). Es decir el director evalúa y registra logros y avances en los procesos pedagógicos y en el uso de recursos. Se elabora por lo menos una vez al año, fundamentalmente al finalizar el período fiscal.

Estructura

- Resolución Directoral
- índice
- Introducción
- Datos Generales
- Organización
- Objetivos anuales
- Actividades desarrolladas (para el logro de los objetivos) ;Básicas, De apoyo y complementarias.
- Financiamiento según fuentes: Recursos directamente recaudados, donaciones, transferencias, otros)
- Conclusiones fundamentales: A nivel de logros, dificultades, otros.
- Anexos

El Organigrama

Es la representación gráfica de la estructura organizativa. El organigrama es un modelo abstracto y sistemático, que permite obtener una idea uniforme acerca de una organización. Tiene como finalidad desempeñar un papel informativo, al

permitir que los integrantes de la organización y de las personas vinculadas a ella conozcan, a nivel global, sus características generales.

Su importancia como instrumento de análisis permite detectar fallas estructurales, ya que representa gráficamente las unidades y relaciones y estas se pueden observar en cualquier unidad o relación que corresponda con el tipo de actividad, función o autoridad que desempeña la unidad en sí.

Elementos del organigrama

- Órganos de Dirección
- Órganos de Ejecución
- Órganos administrativos
- Órgano de Apoyo
- Asesoramiento

Objetivos de una gestión educativa

La Ley General de Educación N°28044 en el Art. 64 menciona que los objetivos de la gestión educativa contribuyen a:

- Desarrollar la Institución Educativa como comunidad de aprendizaje, encargada de lograr una excelente calidad educativa.
- Fortalecer la capacidad de decisión de las Instituciones Educativas para que actúen con autonomía pedagógica y administrativa. Las funciones de todas las instancias de gestión se rigen por los principios de subsidiariedad, solidaridad, complementariedad y concurrencia.
- Asegurar la coherencia de las disposiciones administrativas y la subordinación de éstas a las decisiones de carácter pedagógico.
- Lograr el manejo eficaz, eficiente e innovador de las instituciones educativas, que conduzca a la excelencia educativa.
- Desarrollar liderazgos democráticos.

- Colaborar en la articulación intersectorial, que asegure que los procesos de gestión se den el marco de una política de desarrollo integral del país.
- Promover la activa participación de la comunidad.
- Articular las instituciones educativas para que desarrollen relaciones de cooperación y solidaridad.
- Fortalecer el ejercicio ético de las funciones administrativas para favorecer la transparencia y el libre acceso a la información.
- Participar en el efectivo funcionamiento de los mecanismos para prevenir y sancionar los actos de corrupción en la gestión.
- Incentivar la autoevaluación y evaluación permanentes que garanticen el logro de las metas y objetivos establecidos por la Institución Educativa.

Principios de una gestión educativa

Ponce (2005, p.38) sostiene que los principios de la gestión educativa son:

- Estructuras participativas, de comunicación horizontal, que privilegian la creatividad y el compromiso colectivo.
- Organización concebida como un sistema abierto al aprendizaje.
- Gestión centrada en los beneficiarios.
- Mejoramiento continuo como estrategia de cambio permanente, con la finalidad de prestar servicios de calidad, conforme a las demandas cambiantes de los beneficiarios.
- Desarrollo del personal a través de la calificación creciente, ajustada a necesidades de la organización.
- Cooperación, negociación como forma de elevar la efectividad y los beneficios mutuos.
- Apertura a la comunidad.
- Orientaciones en relación a la planificación y gestión caracterizadas por:
 - La acción y el conocimiento científico.
 - La necesidad de enfrentar incertidumbres de sistemas complejos.
 - El arte de modelar estrategias, en el marco de una gestión flexible.
 - El desarrollo de habilidades gerenciales como el desarrollo de la visión, la comunicación, la motivación, la toma de decisiones y la asignación de recursos.

Por otro lado Bonals (2015, p.37) los principios que orientan la gestión educativa son:

- Autonomía para la toma de decisiones: Significa que cada integrante de la organización tiene la potestad para tomar decisiones que le permitan con la misión asignada.
- Corresponsabilidad: Se refiere a que cada integrante de la organización evalúe lo que se realiza y lo que no se realiza, asumiendo la responsabilidad por las decisiones que en colectivo se produzcan.
- Transparencia: Se relaciona con la administración, los recursos humanos, materiales y financieros del colegio con equidad. También apoya a las escuelas para que adopten en su cultura escolar, la transparencia de sus procesos y resultados.
- Rendición de cuentas: Se pone en práctica la responsabilidad, que no es otra cosa que informar a la sociedad los propósitos, estrategias, acciones y logros obtenidos.

En términos generales se puede decir de ambos autores que hablan acerca de los principios de la gestión educativa buscan dar ciertas pautas, orden en cuanto al desarrollo de la gestión educativa.

Enfoques de la gestión educativa

La gestión de cualquier institución debe estar basada en enfoques teóricos. Por ello Otoniel Alvarado (1998, p.56) destaca tres enfoques de la gestión educativa que son: el burocrático, el sistémico y el gerencial.

Enfoque burocrático: Forma de organización social basada en la racionalidad para garantizar eficiencia en el logro de los objetivos de una organización. Este enfoque está basado en algunos fundamentos teóricos como:

- La burocracia se fortalece mediante normas.
- Segmentación metódica que fija con anticipación las tareas.

- Se establecen cargos según el principio de jerarquía.
- Se establecen reglas, normas técnicas y procedimientos estándares, y es posible prever el funcionamiento de la organización.

Enfoque sistémico: Interrelación de los diversos elementos del sistema educativo para el logro de los objetivos de la educación. Identifica a los componentes de la educación que interactúan entre sí, en busca de propósitos específicos y comunes.

Se caracteriza por:

- El todo, es más que la suma de las acciones de cada uno de los elementos. Implica que el todo es primario y las partes secundarias.
- El sistema está bien determinado cuando sus elementos están muy bien constituidos en su medio.
- Depende de la combinación de los tipos de relaciones.
- Está bien integrado cuando sus componentes mantienen relación de coordinación muy desarrollada.

Enfoque Gerencial: Relacionado con el planeamiento educativo, la organización de actividades utilizando eficazmente los recursos para el logro de objetivos. Sus características son:

- Racionalidad, sigue una secuencia lógica y es producto del razonamiento del planificador.
- Previsión, planeamiento de actividades en base a la historia.
- Universalidad, integra todas las áreas de la institución.
- Flexible, adaptabilidad a las variaciones.
- Continuidad, proceso permanente de previsión, ejecución y revisión constante.

Procesos de la gestión educativa

Al respecto se encontró sobre proceso de la gestión educativa en el Manual de Gestión para Directores de Instituciones Educativas (2011, pp.42-46) Para lograr los fines institucionales en la gestión educativa, se dan una serie de

procesos que son multidisciplinarios y complejos, por lo que la institución debe definir aquellos que respondan a sus necesidades y al contexto del cual son parte.

En este sentido Álvarez (2002) nos dice: “Conseguir los objetivos institucionales, mediante el trabajo de todos los miembros de la comunidad” (p.11). Esto quiere dar a entender que los procesos de la gestión dan una direccionalidad integral al funcionamiento del servicio educativo para satisfacer las necesidades de los diferentes miembros de la comunidad educativa, es así, que Walter Shewhart desarrolló una propuesta del ciclo de los procesos de gestión y que W. Edwards Deming lo popularizó como el “ciclo de Deming”. Este ciclo tiene los siguientes momentos:

Planificación

Según Minedu (2011) la planificación vista dentro de una institución educativa el director es el líder quién decide qué hacer y determina el cómo, a través de una serie de métodos, estrategias que ayuden a la institución educativa a cumplir las metas u objetivos planteados sin dejar de lado la misión y visión del Proyecto educativo de la institución. Asimismo el Ministerio de Educación propone que la gestión de cada institución es importante y fundamental para el manejo y toma de decisiones del director en cuanto al avance o retroceso de su institución educativa.

Antúnez (2004) nos da la siguiente definición sobre planificación de la educación: “Es un proceso sistemático, continuo y abierto que sirve para disponer formas de actuación aplicables a la educación” (p.37).

Por otro lado Anglas (2007), “planificar, es el proceso de preparar un conjunto de decisiones para la acción futura, dirigidas al logro de los objetivos por medios preferibles” (p.56).

Con todo lo expuesto anteriormente podemos decir que planificación educativa es un proceso sistemático de actividades y proyectos a desarrollar asignando

adecuadamente los recursos existentes para el logro de objetivos trazados.

Ejecución

Implica el desarrollo de la gestión, facilitando la integración y coordinación de las actividades de los docentes, estudiantes, padres de familia y otros agentes; así como el empleo de los recursos para desarrollar los procesos, programas y proyectos. Involucra la división de trabajo y de funciones a través de una jerarquía de autoridad y responsabilidad y un esquema de las relaciones entre los actores y su entorno.

Durante la ejecución, cobran vital importancia los procesos de organización de los recursos existentes, la división de las tareas, la toma de decisiones, así como la delegación de funciones.

Evaluación y monitoreo

Con la evaluación, se podrá identificar aquellos aspectos que son importantes mantener y aquellos que requieren un mejoramiento para el logro de los objetivos institucionales. Monitorear implica un segundo momento del proceso de gestión, pero considerando los resultados de la evaluación y considerando los reajustes necesarios durante el proceso para la consecución de las metas.

Este ciclo, al ser aplicado a cada uno de los procesos de la gestión educativa en sus cuatro dimensiones (administrativa, institucional, pedagógica y comunitaria), asegurará un mejoramiento continuo hacia el logro de la calidad, teniendo en cuenta criterios como la relevancia, la pertinencia, la equidad, la eficacia y la eficiencia en la gestión educativa.

Planeación en las escuelas

Uno de los aspectos para que una institución educativa tenga éxito dentro de su organización es la planeación La planeación en términos de Correa y

Álvarez (2014) en el ámbito educativo es :”un conjunto de procesos anticipados, sistemáticos y generalizados para la determinación de acciones al avance equitativo y vinculado a la educación” (p.48).

Del párrafo anterior, Tapia (2003), propone a la Planeación Estratégica como: “el esfuerzo sistemático de una institución y/o dependencia educativa para establecer propósitos, objetivos, políticas y estrategias rectoras, que guíen su actuación y respondan a las demandas y necesidades de sus usuarios”(p.58).

De los párrafos anteriores se puede deducir que la planeación es un proceso, que determina establecer los propósitos, objetivos, demandas y/o necesidades de las personas que confían en la organización. Así como también la I.E debe tener un avance equitativo en las acciones que realiza para la mejora de la calidad educativa, ya que esta influye en la labor del docente y parte administrativa de la Institución Educativa. Es por ello que para Rodríguez (2015) opina que “la planeación influye positivamente en las formas y estilos de enseñanza del docente, así como en la producción académica de los educandos y en la calidad de la autoevaluación” (p.52).

La planeación y la administración cuentan con una serie de procesos, la planeación en las escuelas se encarga de analizar los problemas y a su vez tratar de encontrar soluciones pertinentes para su ejecución, mientras que la administración se encarga de organizar, controlar y evaluar los aportes hacia la organización de parte de sus usuarios

1.4. Formulación del problema

Problema general

¿Cuáles son las diferencias entre la Gestión Educativa de las I.E. Estatal y Privada en el distrito de San Martín de Porres, 2018?

Problema específico 1.

¿Cuáles son las diferencias entre la Gestión Institucional de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018?

Problema específico 2.

¿Cuáles son las diferencias entre la Gestión Administrativa de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018?

Problema específico 3.

¿Cuáles son las diferencias entre la Gestión Pedagógica de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018?

Problema específico 4.

¿Cuáles son las diferencias entre la Gestión de la Comunidad de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018?

1.5. Justificación del estudio

La realización de la presente investigación se justifica en los siguientes apartados:

Justificación teórica

La realización de la presente investigación busca brindar información teórica que sirva a los directores para la forma de cómo administrar su desempeño en la institución educativa, ya que en esta investigación se analizan las definiciones y/o conceptos más relevantes acerca de cómo la gestión educativa influye en el desarrollo de la comunidad educativa tanto estatal como y privada, a su vez este estudio permitirá a los directivos tomar decisiones acertadas que ayuden al desarrollo no solo administrativo sino que también sea de manera integral, es decir un crecimiento en todo nivel o dimensión que involucra a la comunidad educativa.

Justificación práctica

En la presente investigación se realiza el estudio de la variable considerando los cambios educativos que se han observado durante los últimos veinte años, es por ello que puede brindar a los directivos de las instituciones estatales como privadas, alcances importantes para mejorar en su toma de decisiones y la implementación de acciones concretas que les permitan no solo estar a la vanguardia de la sociedad sino alcanzar el nivel más alto dentro de una organización ;los estándares de calidad.

Justificación metodológica

La presente investigación se realiza bajo el enfoque cuantitativo, haciendo uso de un método cuantitativo, un diseño no experimental y de tipo descriptivo-comparativo. Así mismo los instrumentos para medir la variable de estudio tiene validez de contenido e índice aceptable de confiabilidad, con lo cual se prevé resultados veraces y coherentes con el tipo y diseño de investigación; todo ello permitirá desarrollar futuras investigaciones considerando la variable de gestión educativa.

1.6. Hipótesis

Hipótesis general

Existe diferencias entre la Gestión Educativa de las I.E. Estatal y Privada en el distrito de San Martín de Porres, 2018.

Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1.

Existe diferencias entre la Gestión Institucional de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018

Hipótesis específica 2.

Existe diferencias entre la Gestión Administrativa de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018

Hipótesis específica 3.

Existe diferencias entre la Gestión Pedagógica de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018

Hipótesis específica 4.

Existe diferencias entre la Gestión de la Comunidad de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018

1.7. Objetivos

Objetivo general

Establecer las diferencias entre la Gestión Educativa de las I.E. Estatal y Privada en el distrito de San Martín de Porres, 2018.

Objetivos específicos

Objetivo específico 1

Establecer las diferencias entre la Gestión Institucional de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018.

Objetivo específico 2

Establecer las diferencias entre la Gestión Administrativa de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018.

Objetivo específico 3

Establecer las diferencias entre la Gestión Pedagógica de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018.

Objetivo específico 4

Establecer las diferencias entre la Gestión de la Comunidad de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018.

II. Método

1.1. Diseño de investigación

De acuerdo a Hernández, Fernández y Baptista (2014), diseño se refiere al “plan o estrategia concebida para obtener la información que se desea.”(p.47). Esto quiere decir que el diseño responde a las preguntas de investigación. La presente investigación es de un diseño no experimental, porque no se manipula las variable y se observan los fenómenos tal como se dan en su contexto natural.

Tipo de estudio

Descriptivo – comparativo, porque describe y compara a la unidad de estudio con la aplicación de una encuesta. Según Bisquerra (2011) “un estudio comparativo busca caracterizar un fenómeno o hecho en base a la información recogida de varias muestras; asimismo son estudios en el cual existen dos o más poblaciones y donde se requiere comparar algunas variables para contrastar una o varias hipótesis.” (p.65)

Enfoque de estudio

Para el presente trabajo de investigación se utilizó el enfoque cuantitativo ya que según Hernández, Fernández-Collado y Baptista (2014) sostienen que este enfoque confía en la medición numérica, el conteo y uso de la estadística.

1.2. Variables , operacionalización

Gestión Educativa

Para Alvarado (1998), la gestión educativa es “la aplicación práctica del conjunto de técnicas, instrumentos y procedimientos que le son inherentes para el manejo de los recursos y el consecuente desarrollo de las actividades institucionales, orientadas al logro de sus propósitos.”. (p.87)

Tabla 1
Operacionalización de la variable gestión educativa

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas	Niveles y Rango
Institucional	Como se organiza la institución	1;2;3	Nunca (1) Rara vez (2) Con frecuencia (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Buena (133-165)
	Distribución de tareas y la división de trabajo	4;5		Regular (88 - 132)
	Organización del personal y sus funciones	6;7;8		Mala (33-87)
Administrativa	Manejo de recursos humanos, económicos, materiales, de tiempo y control de información.	9;10;11;12;13 y 14		
	Cumplimiento de la normatividad y supervisión de las funciones.	15;16 y 17		
Pedagógico	Opciones educativo-metodológico	18;19;20		
	Desarrollo de prácticas pedagógicas.	21;22;23;24;25		
	Planificación, evaluación y certificación.	26		
	Actualización y desarrollo personal y profesional de docentes.	27		

Comunitaria	Relaciones de la escuela con el entorno.	28;29;30
	Respuesta a las necesidades de la comunidad.	31
	Participación de la comunidad.	32;33

Fuente: *Elaborado por el investigador*

2.3 Población y muestra

La población de la presente investigación estuvo conformada por los docentes de las instituciones educativas Micaela Bastidas (Estatal), Ciro Alegría (Estatal), I.E Frederick Anderson de los jardines (Privada) y la I.E Santa Clara de ingeniería ubicadas en el distrito de San Martín de Porres.

Tabla 2
Instituciones Educativas estatales y privadas del distrito de San Martín de Porres, 2018.

Nº	Institución	Población
1	Micaela Bastidas	25
2	Ciro Alegria	30
3	Frederick Anderson	30
4	Santa Clara	25
	Total	110

Para Hernández, R., Fernández- Collado, C y Baptista, L. (2014). la población es un conjunto de personas que poseen características en común y pueden ser estudiadas en un proyecto de investigación.

Por razones de confiabilidad en los resultados del presente trabajo de investigación se optó por trabajar con una población muestra, que para Cevallos (2005), significa “que no realizará un muestreo; sino que la muestra será igual al total de la población.”(p.47). Por otro lado para Ramírez (1999), “la muestra censal es aquella donde todas las unidades de investigación son consideradas como muestra”(p.32)

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

Para la recolección de los datos se utilizará la técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario; según Carrasco (2014) es “un instrumento de medición, que posee preguntas escritas utilizadas para obtener información indistintamente para evaluar a una sola persona.”(p.37)

Se aplicará el cuestionario teniendo en cuenta la escala de Likert, según Hernández et al (2014), la escala de Likert es:

Un conjunto de ítems presentados en forma de afirmaciones o juicios, ante los cuales se pide la reacción de los participantes. Es decir, se presenta cada afirmación y se solicita al sujeto externe su reacción eligiendo uno de los cinco puntos o categorías de la escala. A cada punto se le asigna un valor numérico. Así, el participante obtiene una puntuación respecto de la afirmación y al final su puntuación total, sumando las puntuaciones obtenidas en relación con todas las afirmaciones. (p.215)

Así mismo este instrumento ayudará a establecer las diferencias que existe entre la gestión educativa de una institución estatal y privada.

Ficha Técnica del Instrumento

Denominación : Cuestionario sobre la variable Gestión Educativa

Autor : El investigador

Origen: Elaborado en base a la Operacionalización de la variable gestión

educativa, bajo el fundamento del marco teórico de la variable.

Objetivo: Medir el nivel y establecer diferencias sobre la gestión educativa entre las instituciones públicas y privadas.

Duración: Este instrumento puede desarrollarse de 20 a 30 minutos.

Estructura: El cuestionario posee 33 ítems y es de respuesta poli atómica, que responde a las dimensiones de la variable de estudio.

Calificación: : Nunca (1) , Rara vez (2), Con frecuencia (3), Casi siempre (4) y Siempre (5)

Como Manifiesta Hernández et al. (2014), cualquier instrumento de recolección de datos debe contar con tres requisitos básicos: confiabilidad, validez y objetividad (p.200).

Validez

Hernández et al. (2014) manifiesta que “se refiere al grado en que un instrumento mide realmente la variable que pretende medir.”(p.200)

En la presente investigación la validez del instrumento se hizo por medio de Juicio de Expertos, en esta oportunidad quiénes revisaron y validaron el instrumento fueron los docentes que laboran en la Universidad César Vallejo donde tres especialistas de la rama de educación con especialidad en Gestión Educativa, evaluaron la relación de cada pregunta con cada dimensión de la variable de estudio.

Tabla 3
Consolidación de puntuación de juicio de expertos

Validador	Resultado de la aplicabilidad
Dra. Estrella Esquiagola	Aplicable
Dra. Betty Trujillo Medrano	Aplicable
Dra. Glria Susana Méndez Lizarbe	Aplicable

Fuente: Certificado de validez de juicio de expertos

Confiabilidad

Hernández et al. (2014) establece que la confiabilidad de un instrumento de recolección de datos depende de que la aplicación de forma repetida a un individuo, produce resultados iguales. (p.200). Por otro lado Bisquerra (1987) nos dice que la confiabilidad es el Nivel en que los diferentes ítems o preguntas de una escala están relacionadas entre sí. Esta homogeneidad entre los ítems nos indica el grado de acuerdo entre los mismos. (p.87).

En la presente investigación para obtener el grado de confiabilidad del estudio se recurrió a la realización de una prueba piloto, en palabras de Bavaresco (1997), la prueba piloto es aplicar a 20 o 30 personas lo más homogéneas y parecidas posible a los individuos de la muestra (mismo nivel educativo, la misma patología, etc), asimismo se realiza antes de aplicar el instrumento en un estudio.

Para la determinación de la confiabilidad o fiabilidad del instrumento usado en esta investigación, se utilizó una medida de coherencia o consistencia interna, a través del Coeficiente Alfa de Cronbach, ya que el instrumento posee una escala politómica. Con los datos obtenidos de la prueba piloto, se procedió a procesarlos en el paquete estadístico SPSS versión 24.0, en el cual están comprendidos todos los procesos que conducen a la obtención de la confiabilidad total.

Según algunos investigadores como Chen y Krauss (2003) para que un instrumento tenga una buena confiabilidad el Coeficiente Alfa de Cronbach debe estar entre 0.70 y 0.90. La fórmula matemática para hallar dicho coeficiente es como se muestra a continuación:

$$\alpha = \left[\frac{k}{k-1} \right] \left[1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i^2}{S_t^2} \right],$$

Fuente: Libro de Metodología de la Investigación 2014

Donde:

S_i^2 : Es la varianza del ítem

S_t^2 : Es la varianza de la suma de todos los ítems.

K: Es el número de preguntas o ítems.

Por otro lado Ruiz (2007) nos muestra a través de la siguiente tabla los diferentes tipos de valores con su respectivo nivel de confiabilidad.

Tabla 4

Escala para interpretar los resultados de análisis de confiabilidad

Valores	Nivel
De -1 a 0	No es confiable
De 0.001 a 0.49	Baja confiabilidad
De 0.5 a 0.75	Moderada confiabilidad
De 0.76 a 0.89	Fuerte confiabilidad
De 0.9 a 1	Alta confiabilidad

El resultado de la aplicación de la prueba piloto, procesado en el programa estadístico SPSS 24.0, se obtuvo como coeficiente Alfa de Cronbach 0.853, tal como se puede apreciar en la siguiente tabla:

Tabla 5

Fiabilidad de la variable Gestión Educativa

Alfa de Cronbach	N de elementos
,853	33

De la siguiente tabla se puede decir que el grado de confiabilidad del instrumento es buena ya que el resultado oscila entre 0.7 y 0.9. Siguiendo con Ruíz la

confiabilidad del instrumento está a un nivel de fuerte confiabilidad.

Tabla 6
Resumen de Procesamiento de Casos

		N	%
Casos	Válido	30	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	30	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

En la siguiente tabla se puede apreciar el total de los encuestados, 30 personas, siendo equivalente al 100%.

2.5 Métodos de análisis de datos

Luego los datos tabulados en el programa Excel se trasladaron al Statistical Package For The Social Science (SPSS), el cual permitió describir y tabular resultados relevantes de acuerdo a cada dimensión e indicador de la variable de estudio. Cabe resaltar que el análisis posterior a la tabulación fue efectuado a partir de los resultados obtenidos.

2.6 Aspectos éticos

Para la presente investigación se ha tenido la delicadeza de respetar la autoría de renombrados autores que han ayudado a desarrollar el marco teórico; asimismo se ha tenido cuidado en cumplir con las exigencias de una investigación, no se ha producido alteración de información ya que se ha tenido en cuenta la objetividad e imparcialidad.

III. Resultados

3.1. Resultados descriptivos

Tabla 7

Resultados de la gestión educativa según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima, 2018

Tabla de contingencia Colegio * Gestión educativa					
		Gestión educativa			
			Regular	Buena	Total
Colegio	Estatad	Recuento	42	13	55
		% del total	38,2%	11,8%	50,0%
	Privado	Recuento	42	13	55
		% del total	38,2%	11,8%	50,0%
Total		Recuento	84	26	110
		% del total	76,4%	23,6%	100,0%

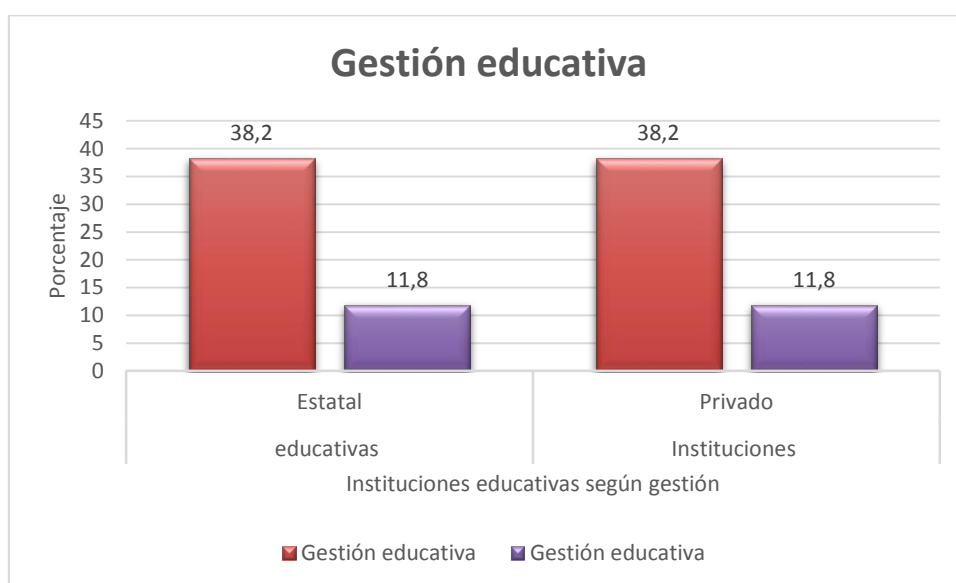


Figura 3. Gráfico de barras comparativas que presentan la gestión educativa según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima, 2018

Dado que los resultados son como se observan en la tabla y figura, se puede apreciar que la variable general Gestión educativa tanto en instituciones estatales y privadas son de igual porcentaje (38.2 % y 11.8 %), es decir tienen igual promedio de puntuación. Por otro lado se observa que los niveles de medición tanto en instituciones estatales como privadas llegan a un nivel de gestión educativa regular y gestión educativa buena;

por lo que quiere decir en otras palabras que ambas instituciones no evidencian superioridad de gestión una sobre la otra. Estas similitudes quizás se deban al entorno social en las que las instituciones tanto privadas como estatales se encuentran es decir como las dos instituciones privadas están a una cuadra de diferencia, ambas son competitivas, ambas participan en eventos organizados por la municipalidad, como pueden ser: danza, deporte y olimpiadas de comunicación, matemática, etc. Asimismo las dos instituciones estatales también destacan en formación académica y participación social, son muy organizados, están direccionados por un buen director y ambos se preocupan por la enseñanza- aprendizaje de sus estudiantes, también por la formación de valores y concientización del medio ambiente.

Tabla 8

Resultados de la dimensión institucional según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima, 2018

Tabla de contingencia Colegio * Institucional					
			Institucional		Total
			Regular	Buena	
Colegio	Estatal	Recuento	6	49	55
		% del total	5,5%	44,5%	50,0%
	Privado	Recuento	9	46	55
		% del total	8,2%	41,8%	50,0%
Total	Recuento		15	95	110
	% del total		13,6%	86,4%	100,0%

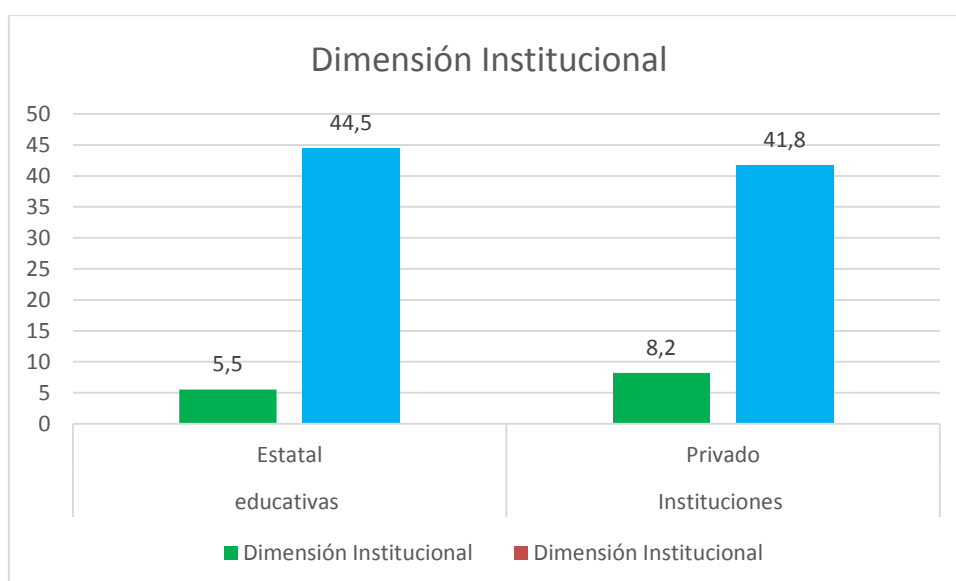


Figura 4. Gráfico de barras comparativas que presentan la gestión institucional según gestión en el distrito de San Martín de Porres – Lima, 2018

Como se puede observar los resultados tanto en la tabla y figura, del total de docentes encuestados se tiene que las instituciones estatales alcanzaron los niveles regular y bueno con 5.5% y 44.5% respectivamente, mientras que por otro lado también se puede visualizar que las instituciones privadas no están muy lejos del primer nivel, puesto que presentan un 41.8% y el nivel regular un 8.2%. Lo que significaría que en esta dimensión no existe mucha diferencia entre la dimensión institucional de ambas instituciones.

Tabla 9

Resultados de la dimensión administrativa según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima, 2018

Tabla de contingencia Colegio * Administrativa					
			Administrativa		Total
			Regular	Buena	
Colegio	Estatal	Recuento	9	46	55
		% del total	8,2%	41,8%	50,0%
	Privado	Recuento	4	51	55
		% del total	3,6%	46,4%	50,0%
Total		Recuento	13	97	110
		% del total	11,8%	88,2%	100,0%

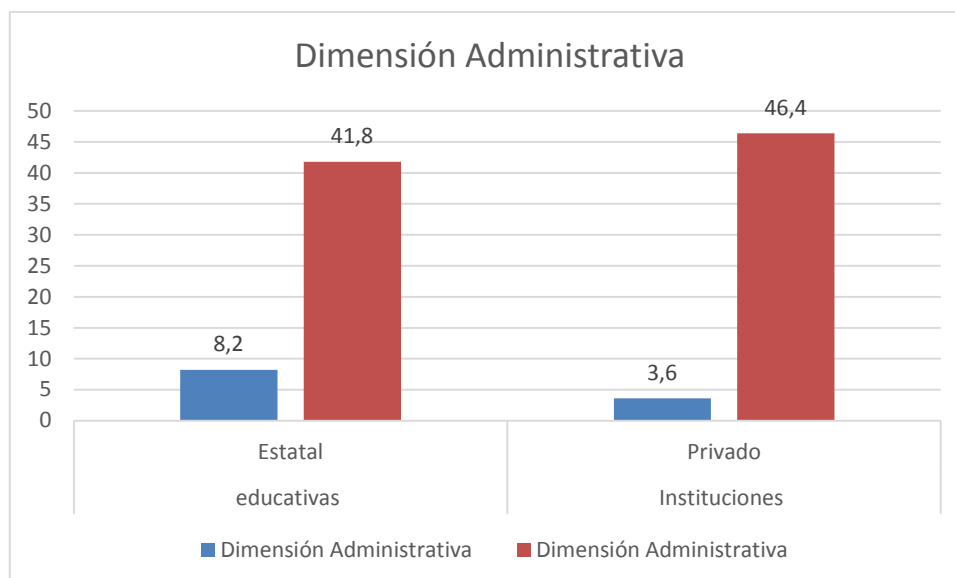


Figura 5. Gráfico de barras comparativas que presentan la gestión administrativa según gestión en el distrito de San Martín de Porres – Lima, 2018

Como se observan los resultados tanto en la tabla y figura, del total de docentes encuestados se tiene que las instituciones estatales alcanzaron los niveles regular y bueno con 8.2% y 41.8% respectivamente; mientras que por otro lado también se puede visualizar que las instituciones privadas tienen un 46.4% en el nivel bueno y solo un 3.6% en el nivel regular. Lo que significaría que en esta dimensión no existe mucha diferencia entre la dimensión administrativa de ambas instituciones.

Tabla 10

Resultados de la dimensión pedagógica según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima, 2018

Tabla de contingencia Colegio * Pedagógico					
			Pedagógico		Total
			Regular	Buena	
Colegio	Estatal	Recuento	6	49	55
		% del total	5,5%	44,5%	50,0%
	Privado	Recuento	9	46	55
		% del total	8,2%	41,8%	50,0%

Total	Recuento	15	95	110
	% del total	13,6%	86,4%	100,0%

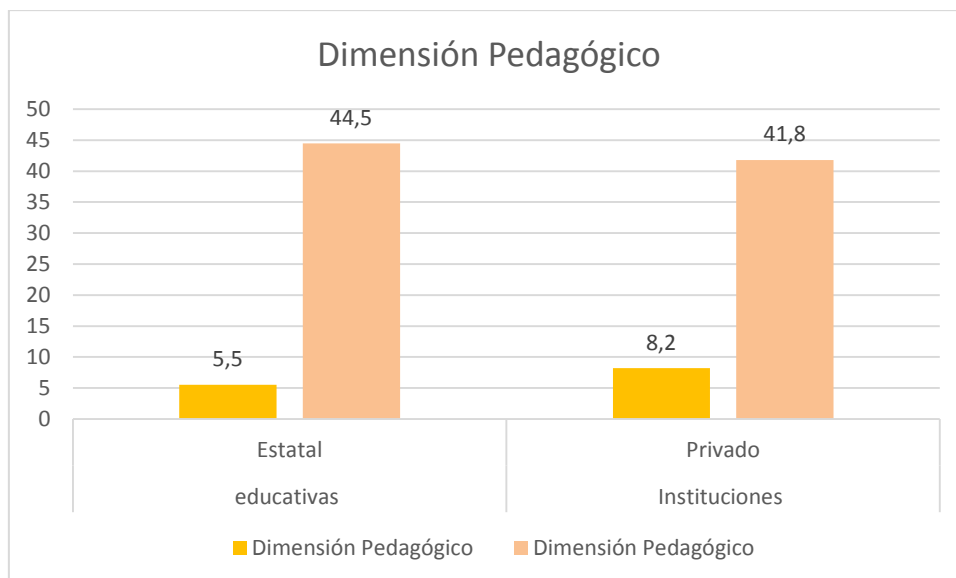


Figura 6. Gráfico de barras comparativas que presentan la gestión pedagógica según gestión en el distrito de San Martín de Porres – Lima, 2018

Como se pueden observar los resultados de la tabla y figura, las instituciones educativas consideran que la dimensión pedagógica en su institución es buena alcanzando un 44.5%, mientras que solo un 5.5% la considera que tiene un nivel regular. Por otro lado también se puede apreciar que las instituciones privadas alcanzan el 41.8% en el nivel bueno, mientras que el 8.2% se encuentra en el nivel regular. Lo que significaría que en esta dimensión no hay tanta diferencia entre lo pedagógico de una institución estatal y privada.

Tabla 11

Resultados de la dimensión de la comunidad según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima, 2018

Tabla de contingencia Colegio * Comunitaria					
			Comunitaria		Total
			Regular	Buena	
Colegio	Estatal	Recuento	3	52	55
		% del total	2,7%	47,3%	50,0%

	Privado	Recuento	12	43	55
		% del total	10,9%	39,1%	50,0%
Total		Recuento	15	95	110
		% del total	13,6%	86,4%	100,0%

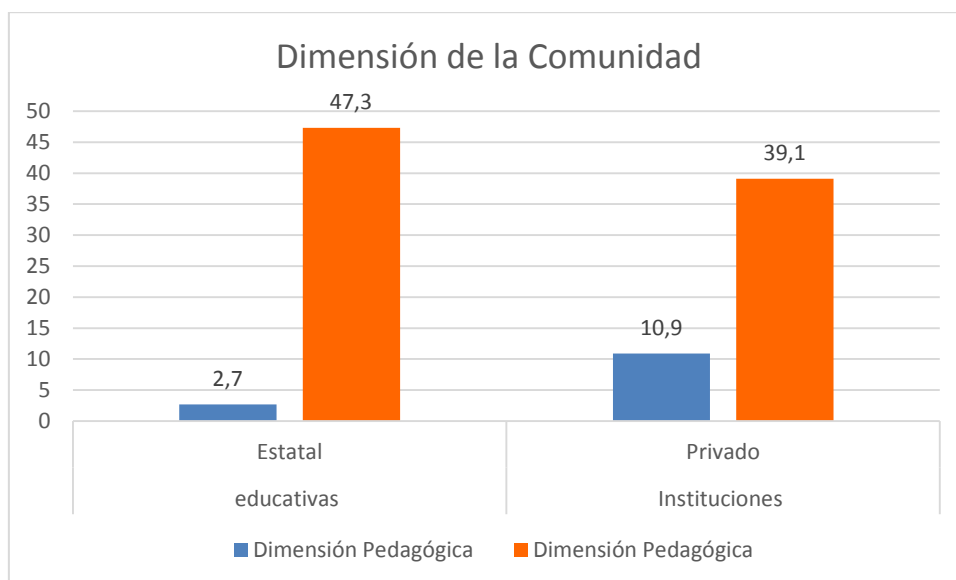


Figura 7. Gráfico de barras comparativas que presentan la gestión de la comunidad según gestión en el distrito de San Martín de Porres – Lima, 2018

Como se puede observar en la siguiente tabla y figura, las instituciones estatales tienen el 47.3% en el nivel bueno, mientras que para el nivel regular solo alcanza el 2.7%. Por otro lado las instituciones privadas alcanzan el 39.1% en el nivel bueno y el 10.9% en el nivel regular. Esto significa que existen una mínima diferencia en la dimensión comunitaria en ambas instituciones, esta diferencia es del 8.2%.

3.2. Prueba de hipótesis

Hipótesis general

H_0 : No existe diferencia en la Gestión educativa de las I.E. Estatal y Privada en el distrito de San Martín de Porres, 2018.

H_1 : Existe diferencias en la Gestión educativa de las I.E. Estatal y Privada del

distrito de San Martín de Porres, 2018

Tabla 12

Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión educativa según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima, 2018

Estadísticos de contraste	
Gestión Educativa	
Chi-cuadrado	1,581
gl	1
Sig. asintót.	,209
a. Prueba de Kruskal-Wallis	
b. Variable de agrupación: Colegio	

Los resultados demuestran en la prueba de Kruskal – Wallis, que la significación asintótica es de ,209 ; ($p = ,209 > 0,05$) es decir el resultado es mayor a 0.05 se debe entender que no existe diferencia significativa en la gestión educativa de una entidad estatal y particular. Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis H_1 , comprobándose de este modo que: “No existe diferencia en la gestión educativa entre las instituciones educativas estatales y privadas”.

Hipótesis específica 1

H_0 : No existe diferencias en la Gestión institucional de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018.

H_1 : Existe diferencias en la Gestión institucional de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018.

Tabla 13

Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión institucional según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima, 2018

Estadísticos de contraste^{a,b}

	Institucional
Chi-cuadrado	1,190
gl	1
Sig. asintót.	,275

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: Colegio

Los resultados demuestran en la prueba de Kruskal – Wallis, que la significación asintótica es de 0.275 ; ($p = 0.275 > 0,05$) es decir, si los resultados son mayores a 0.05 se debe entender que no existe diferencia en la gestión institucional entre las instituciones estatales y privadas. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis H_1 , comprobándose de este modo que: “No existe diferencia en la gestión institucional entre las instituciones estatales y particulares del distrito de San Martín de Porres, Lima 2018.”

Hipótesis específica 2

H_0 : No existe diferencias en la Gestión administrativa de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018

H_1 : Existe diferencias en la Gestión administrativa de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018

Tabla 14

Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión administrativa según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima,2018

Estadísticos de contraste^{a,b}

	Administrativa
Chi-cuadrado	,465
gl	1
Sig. asintót.	,495

a. Prueba de Kruskal-Wallis

Los resultados demuestran en la prueba de Kruskal – Wallis, que la significación asintótica es de 0.495 ; ($p = 0.495 > 0,05$) es decir, si los resultados son mayores a 0.05 se debe entender que no existe diferencia en la gestión administrativa entre las instituciones estatales y privadas. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis H_1 , comprobándose de este modo que: “No existe diferencia en la gestión administrativa entre las instituciones estatales y particulares del distrito de San Martín de Porres, Lima 2018.”

Hipótesis específica 3

H_0 : No existe diferencias en la Gestión pedagógica de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018

H_1 : Existe diferencias en la Gestión pedagógica de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018

Tabla 15

Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión pedagógica según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima, 2018

Estadísticos de contraste	
	Pedagógica
Chi-cuadrado	2,087
gl	1
Sig. asintót.	,149
a. Prueba de Kruskal-Wallis	
b. Variable de agrupación: Colegio	

Los resultados demuestran en la prueba de Kruskal – Wallis, que la significación asintótica es de 0.149 ; ($p = 0.149 > 0,05$) es decir, si los resultados son mayores a 0.05 se debe entender que no existe diferencia en la gestión pedagógica entre las instituciones estatales y privadas. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula y se

rechaza la hipótesis H_1 , comprobándose de este modo que: “No existe diferencia en la gestión administrativa entre las instituciones estatales y particulares del distrito de San Martín de Porres, Lima 2018.”

Hipótesis específica 4

H_0 : No existe diferencias en la Gestión de la comunidad de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018

H_1 : Existe diferencias en la Gestión de la comunidad de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018

Tabla 16

Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión de la comunidad según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – Lima, 2018

Estadísticos de contraste	
	Comunitaria
Chi-cuadrado	6,924
gl	1
Sig. asintót.	,009
a. Prueba de Kruskal-Wallis	
b. Variable de agrupación: Colegio	

Los resultados demuestran en la prueba de Kruskal – Wallis, que la significación asintótica es de 0.009 ; ($p = 0.009 < 0,05$) es decir, si los resultados son menores a 0.05 se debe entender que existe diferencia en la gestión de la comunidad entre las instituciones estatales y privadas. Por lo tanto no se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula, comprobándose de este modo que: “Existe diferencia en la gestión de la comunidad entre las instituciones estatales y particulares del distrito de San Martín de Porres, Lima 2018.”

IV. Discusión

Para la discusión de los resultados se procederá a contrastar los resultados de los antecedentes con los resultados del presente trabajo de investigación, para ello se presenta la discusión de la siguiente manera: La prueba de hipótesis general, prueba de Kruskal-Wallis, establece que no existe diferencias entre la gestión educativa de instituciones estatales y particulares, respecto a ello se ha encontrado un trabajo **casi similar** al mencionado, se trata de la autora **Raya (2017)**, quién sustento la tesis titulada *Gestión Educativa en Instituciones Educativas públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017*. el resultado de la prueba de Kruskal-Wallis salió mayor a 0,05 por lo que se asume que no existe diferencia significativa ($p = 1,000 > 0,05$). Por lo tanto, se comprueba que: “No existe diferencia en la gestión educativa de las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”. Con esto queda demostrado que la gestión educativa no solo se observa a un nivel macro sino que también en cada uno de sus niveles. Como sabemos la gestión educativa es uno de los pilares fundamentales para el desarrollo y el buen desempeño de la administración de los centros de enseñanza; pero para que esta se lleve a cabo con éxito, es imprescindible que el director o directora tenga un perfil de líder, tal como lo demuestra los trabajos de **Calle (2008)** quién sustento la tesis *Relación entre el liderazgo transformacional y la gestión institucional de los directores del nivel secundario de las instituciones educativas públicas de la región Callao*, la cual obtuvo la siguiente conclusión: Las instituciones educativas de la región Callao requieren de directores con rasgos de liderazgo transformacional porque estos tienen objetivos y metas coherentes, una filosofía de gestión de calidad, una cultura de innovación y de comunicación, la toma de sus decisiones son colectivas, tiene una visión de futuro definido y toman otros líderes en los diferentes espacios de gestión.

Para el primer objetivo específico los resultados demostraron con la prueba de Kruskal-Wallis, que no existe diferencia en la gestión institucional de las Instituciones educativas estatales y privadas en el distrito de San Martín de Porres, 2018. Pero en los trabajos de **Beriguete y Segura (República Dominicana, 2012)**, realizaron una investigación titulada *Impacto de la Gestión Institucional y Pedagógica en la Eficiencia de la Educación Media*, llegando a la conclusión que el 52% de los alumnos están poco o nada satisfechos con su centro de estudios,

esto quiere decir que si hay correlación directa entre la Gestión Institucional y Pedagógica en la Eficiencia de la Educación Media. Esto nos lleva de deducir que la gestión institucional de un director es muy importante ya sea si está al mando de una institución estatal o privada, puesto que esta repercute en la labor docente y a toda la comunidad educativa en general. Esto puede ser corroborado por Vásquez (2007) donde señala la gestión educativa es: “referida al tipo de dirección de una institución educativa. Siendo en el territorio nacional, el estatal o público el principal”.(p.48)

Estos resultados también son coherentes con lo que propone IPE UNESCO (2011) en la que nos dice que esta dimensión contribuirá a identificar las formas de cómo se organizan los miembros de la comunidad educativa para el buen funcionamiento de la institución. Asimismo esta dimensión ofrece un marco para la sistematización y el análisis de las acciones referidas a aquellos aspectos de estructura que en cada centro educativo dan cuenta de un estilo de funcionamiento.

La dimensión institucional es importante promover y valorar el desarrollo de habilidades y capacidades individuales y de grupo, con el fin de que la institución educativa se desarrolle y desenvuelva de manera autónoma, competente y flexible, permitiéndole realizar adaptaciones y transformaciones ante las exigencias y cambios del contexto social.

En el segundo objetivo específico los resultados demostraron con la prueba de Kruskal-Wallis, que no existe diferencia en la gestión administrativa de las Instituciones educativas estatales y privadas en el distrito de San Martín de Porres, 2018. En el trabajo de investigación de **Yoni (2009)** Relación de la gestión educativa con el rendimiento académico de los alumnos del Instituto Superior Tecnológico “La Pontificia”, Huamanga-Ayacucho. En una de sus dimensiones como la Gestión Administrativa concluye que ésta se relaciona con el Rendimiento académico de los alumnos del Instituto Superior Tecnológico “La Pontificia”, Huamanga- Ayacucho. Esto quiere decir que si no hay una buena gestión administrativa en la institución, esta repercute en la plana docente, pero hay que tener en cuenta que no solo es al alumnado sino que también a toda la comunidad educativa. Tal como lo asevera la **UNESCO (2011)**, se refiere al “uso de recursos humanos, materiales, económicos, procesos técnicos, de tiempo, de

seguridad e higiene y control de la información relacionada a todos los miembros de la institución educativa; como también el cumplimiento de la normatividad y la supervisión de las funciones”. (p.34)

En el tercer objetivo específico los resultados demostraron con la prueba de Kruskal-Wallis, que no existe diferencia en la gestión pedagógica de las Instituciones educativas estatales y privadas en el distrito de San Martín de Porres, 2018. Sin embargo en los trabajos de **Yabar (2013)**, La Gestión educativa y su relación con la práctica docente en la Institución Educativa Privada Santa Isabel de Hungría de la Ciudad de Lima – Cercado, Concluyó que existe relación moderada y directa proporcional entre la Gestión Educativa y la Práctica docente, es decir cuando los factores intervinientes de la Gestión Educativa como la Evaluación, el Planeamiento, la organización, la dirección, la ejecución están en su inicio la práctica docente es mala y cuando estos factores están completos la práctica o desempeño del docente es bueno. Así también **Ricón (2005)** Relación entre la gestión educativa y el desempeño docente del Valle del Chumbao de la provincia de Andahuaylas, presentada a la facultad de educación de la Universidad Nacional Federico Villareal. Las principales conclusiones fueron: que entre la gestión educativa y el desempeño docente existe un alto grado de correlación en las instituciones, así como también el estilo de gestión del director y el desempeño docente existe también un alto grado de correlación en las instituciones educativas del lugar de estudio. Con todo lo mencionado anteriormente se puede decir que la gestión pedagógica es importante para el desarrollo de una institución, ya que esta es parte de la gestión educativa, y a su vez es el motor de la enseñanza aprendizaje que se da en una institución. Tal como lo aclara la **UNESCO (2011)** Esta dimensión también incluye el enfoque del proceso enseñanza-aprendizaje, la diversificación curricular, las programaciones sistematizadas en el proyecto curricular (PCI), las estrategias metodológicas y didácticas, la evaluación de los aprendizajes, la utilización de materiales y recursos didácticos. Así como también la labor de los docentes, las prácticas pedagógicas, el uso de dominio de planes y programas, el manejo de enfoques pedagógicos, y estrategias didácticas, los estilos de enseñanza, las relaciones con los estudiantes, la formación y actualización docente para fortalecer sus competencias, entre otras.

En el cuarto objetivo específico los resultados demostraron con la prueba de Kruskal-Wallis, que existe diferencia en la gestión de la comunidad de las Instituciones educativas estatales y privadas en el distrito de San Martín de Porres, 2018. Respecto a este resultado coincide con el trabajo de **Velásquez (2009)** quién sustentó la tesis La Gestión Educativa y la calidad de servicio educativo en las instituciones educativas públicas secundarias de Imperial – Cañete. 2009. Llegó a la conclusión que existe una relación directa y significativa entre la Gestión Educativa y la calidad del servicio educativo de las Instituciones Públicas Secundarias del distrito Imperial – Cañete. Como se puede observar la gestión de la comunidad es una dimensión que tiene mucha relación sobre otras variables.

Esta dimensión hace referencia según **Frigerio, G ,Poggi, M , Tiramonti y Aguerrondo (1992)** “al modo en el que la institución se relaciona con la comunidad de la cual es parte, conociendo y comprendiendo sus condiciones, necesidades y demandas. Asimismo, cómo se integra y participa de la cultura comunitaria”. (p.45)

V. Conclusiones

Conclusión 1

Como resultado de la prueba de Kruskal-Wallis mayor a 0.05 se asume que no existe diferencia significativa ; ($p = ,209 > 0,05$). Por lo tanto, se comprueba que: “No existe diferencia en la gestión educativa de las Instituciones educativas estatales y privadas en el distrito de San Martín de Porres, 2018”. Esto da entender que ambas instituciones están cumpliendo con los lineamientos establecidos por el Ministerio de Educación, es decir tienen en claro la definición de gestión educativa entendida como los aspectos que se dan dentro de una institución tanto a nivel administrativo como pedagógico, y que esta permite el desarrollo de niños, niñas, adolescentes, jóvenes y adultos capaces de construir la democracia y el desarrollo nacional a través de los procesos internos de naturaleza democrática y equitativa y eficiente.

Conclusión 2

La prueba de Kruskal-Wallis también muestra que para la hipótesis específica, nro1, más específico en la dimensión institucional ($p = 0.275 > 0,05$). Por lo tanto, se comprueba que: “No existe diferencia en la gestión institucional de las Instituciones educativas estatales y privadas en el distrito de San Martín de Porres, 2018. Esto da entender que ambas instituciones están cumpliendo con el desarrollo de sus instituciones desde la forma de organizarse hasta el desarrollo de habilidades, capacidades individuales, grupales y trabajo colectivo. Todo ello en favor al crecimiento institucional que le da una visión autónoma, competente y flexible ante los cambios del contexto social.

Conclusión 3

Siendo el resultado de Kruskal-Wallis mayor a 0.05 se asume que no existe diferencia significativa ($p = 0.495 > 0,05$). Por lo tanto se concluye que: “No existe diferencia en la gestión administrativa de las Instituciones educativas estatales y privadas en el distrito de San Martín de Porres, 2018. . Esto da entender que ambas instituciones están cumpliendo con la buena administración de sus recursos, como son: humanos, materiales, económicos y todo lo que concierne a este tipo de gestión.

Conclusión 4

Teniendo como resultado la prueba de Kruskal-Wallis mayor a 0.05 por lo cual se asume que no existe diferencia significativa ($p = 0.149 > 0,05$). Por lo tanto, se concluye que: “No existe diferencia en la gestión pedagógica de las Instituciones educativas estatales y privadas en el distrito de San Martín de Porres, 2018. Esto da entender que ambas instituciones están cumpliendo con el aspecto pedagógico como son los procesos pedagógicos relacionados con el aprendizaje, es decir la diversificación curricular, las programaciones sistematizadas en el proyecto curricular, las estrategias metodológicas, la utilización de materiales y recursos didácticos. Así como también las prácticas pedagógicas y las evaluaciones.

Conclusión 5

Teniendo como resultado la prueba de Kruskal-Wallis menor a 0.05 por lo cual se asume que existe diferencia significativa ($p = 0.009 < 0,05$) . Por lo tanto, se concluye que: “Existe diferencia en la gestión de la comunidad de las Instituciones educativas estatales y privadas en el distrito de San Martín de Porres, 2018.” Esto da entender que ambas instituciones tienen diferencias acerca de cómo estas se relacionan con sus padres de familia, con sus municipios y organizaciones sociales

VI. Recomendaciones

Primera

Al no haberse encontrado diferencias significativas en la gestión educativa entre las Instituciones Educativas estatales y privadas, se recomienda realizar constantes supervisiones, capacitaciones, asimismo seguir reforzando algunas estrategias de gestión que han dado lugar a un mejor avance en cada institución. Así como también proporcionar beneficios y normas que ayuden a reconocer tanto la labor de los docentes como la del director(a).

Segunda

Al comprobarse que no existe diferencia en la gestión institucional en las Instituciones educativas estatales y privadas en el distrito de San Martín de Porres, 2018. Se recomienda seguir o mejorar las estrategias utilizadas por el director(a), ya que estas pueden elevar la imagen, comunicación y organización de la institución.

Tercera

Al no haberse encontrado diferencias en la gestión administrativa en las Instituciones educativas estatales y privadas en el distrito de San Martín de Porres, 2018. Se recomienda seguir o aplicar nuevas técnicas administrativas para observar el desarrollo y evolución de los resultados; así como la planificación y ordenamiento de documentos de gestión.

Cuarta

Al comprobarse de no existir diferencia en la gestión pedagógica en las Instituciones educativas estatales y privadas en el distrito de San Martín de Porres, 2018. Se recomienda seguir o mejorar las estrategias pedagógicas utilizadas en la institución. Puede mejorarse a través de convenios, alianzas y tratar en lo posible de brindar las condiciones necesarias para que los docentes puedan publicar sus libros o logros pedagógicos.

Quinta

Al haberse encontrado diferencias en la gestión de la comunidad en las Instituciones educativas estatales y privadas en el distrito de San Martín de Porres, 2018. Se recomienda a los directivos fortalecer y fomentar a la comunidad que la educación y formación de los estudiantes depende también de la ayuda de los padres de familia. Así mismo también crear momentos, espacios en la que los padres puedan ser partícipes de la gestión educativa, ya sea en instituciones estatales o privadas.

VII. Referencias

- Alvarado, O. (1998) *Gestión educativa: Enfoques y procesos*. Lima, Edit. Fondo de desarrollo Editorial.
- Álvarez, M. (2002). *Liderazgo educativo para directivas*, Universidad Ricardo Palma.
- Anglas, A. (2007). *Un modelo de organización y gestión escolar, desde la perspectiva de los actores: caso de un colegio Fe y Alegría de Lima*.
- Antúnez, S. (2004). *Organización escolar y acción directiva*. México: SEP
- Arguín, B.(1998). *La planeación estratégica en la universidad de Québec*. Québec:Edit.Presses de l'Université du Québec
- Bavaresco de Pietro (1997). *Proceso metodológico de la investigación (Como hacer un Diseño de investigación)*, Maracaibo- Venezuela. Editorial de la universidad del Zulia
- Blanco (1990) *Tipos de sistemas*. Barcelona: Edit. Escuela Española
- Beltran, F. (2007). *Política versus gestión escolar*. En revistas Novedades educativas. Vol.18
- Bisquerra, R.(2004). *Metodología de la investigación educativa*. Madrid. Editorial la Muralla
- Bonals, J (2015). *El trabajo en equipo del profesorado*. Barcelona: Edith. Graö.
- Boulding Kenneth (1979). *General Systems*. EEUU.Edit. Society for General Systems Research: Volume XXIII
- Carrasco, S. (2014). *Metodología de la Investigación científica*. Lima: Editorial San Marcos.
- Casassús, J. (2000). *Acerca de la práctica y la teoría de la gestión: Marcos Conceptuales para el análisis de los cambios en la gestión de los sistemas educativos*. Chile, Edit. Troquel
- Cevallos, F (2005) *El proyecto de investigación: Guía para su elaboración*. (3er Edición) Caracas- Venezuela. Editorial Episteme
- Chen, H y Krauss, D (2003) *La investigación documental paso a paso*. Madrid. Consejo de publicaciones. Facultad de Humanidades y Educación

- Correa, A., Angélica, A., y Valderrama, S. (2014). Revista latinoamericana de Educación titulada "Gestión Educativa un nuevo paradigma" (pp.47)
- Delannoy, F (1998) "*Reformas en Gestión Educativa en los 90s*". The World Bank. Latina America and the Caribbean Regional Office: Human Development LCSHD. Paper Series number 21. pp. 1-22. En SARAIVA, Luis Miguel (Compilador) 2002. Gestión Educativa. Proyecto Reforma de Formación Magisterio (PROFORMA). "Material de Enseñanza". Número 23. WK/Loc. Lima: Ministerio de Educación. pp. 30-53
- Farro, F (1986) *Planificación y administración de sistemas educativos I*. Bases teóricas. Lima- Perú. pp 202
- Frigerio, G., Poggi, M., Tiramonti, L., y Aguerro, R. (1992) Las instituciones educativas Cara y cesa. Serie Flacso. Troquel. Buenos Aires
- Hernández, R., Fernández- Collado, C y Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. México: Edit. Mc Graw Hill.
- Hernández, R., Fernández , C y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: (5^a ed). Mc Graw Hill.
- Hopkins y Reynolds (2006) *The Past, Present and Future of School Improvement*. Londres: Edit. British Educational Research Journal.
- IPEBA (2011) Ayuda memoria reuniones Colegio de Profesores y Catedráticos. <http://www.ipeba.gob.pe>
- Knezevich (1969). *Gestión, Calidad y Competitividad*. Edit Mc Graw Hill. México.
- Ley General de Educación Nro 28044 (2012)
- Minedu (2011). Manual de Gestión para Directores de Instituciones Educativas
- Minedu (2017). Informe sobre índice de estudiantes matriculados en I.E. públicas y privadas.
- Organización de Estados Americanos (OEA- 1985) *La Autoevaluación como*

mecanismo de mejoramiento de la gestión escolar. Experiencia peruana en el proyecto de autoevaluación y mejoramiento institucional. Lima.

Pinilla, J (1987) *Innovaciones metodológicas*. Segunda Edición, Bogota: Unibiblos

Ponce, J (2005). *La Gestión escolar y los profesores de telesecundaria*. Puebla: Edit. México

Ramirez, W.(1999) *Como hacer un proyecto de investigación*.(1era Ed.). Caracas: Panapo.

Reyes, G (1980) *Administrar una empresa*. 2da ed. Bogota: Conciencias y Universidad Externado de Colombia.

Rodriguez, F (2015) *Gestión y sistematización. Nuevos aportes*. Lima: Edit. Derrama Magisterial. Servicios Gráficos.

Ruiz, E (2007) *Proceso de investigación científica*. México. Editorial Limusa

RM 168-2002-ED.Ley General de Educación 28044 (2012)

Sisto, R (1985) *Teoría organizacional*. Barcelona: Edit.CISS praxis.

Tapia, G (2003). *Un plan para la mejora de la gestión de la escuela*. Documentos de trabajo. México: Edit. Rueda.

Taylor, F. y Fayol. H (1916). *Principios de administración científica – administración industrial y general*. Edit. Edigrama

UNESCO (2011). *Manual para directores de Instituciones Educativas*. Lima: Editorial S.A.C.

UNESCO e ILPE Buenos Aires. Ministerio de Educación de la Nación Argentina.

(2000). *Gestión Educativa Estratégica. Módulo 2*. En Diez Módulos destinados a los responsables de los procesos de transformación educativa. Buenos Aires

Vásquez, W. (2007). *Diccionario de pedagogía*. Lima. Edit. San Marcos

Tesis

Raya, A. (2017), tesis titulado *Gestión Educativa en Instituciones Educativas públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017*. Tesis para optar el Grado de Magíster en Administración de la Educación en la Universidad César Vallejo – Lima norte.

Calle, C. (2008). *“Relación entre el liderazgo transformacional y la gestión institucional de los directores del nivel secundario de las Instituciones Educativas Públicas de la Región Callao”*. Tesis para optar el Grado de Magíster en Educación en la Universidad Enrique Guzmán y Valla - La Cantuta.

Rincon, J. (2005). *“Relación entre el estilo de liderazgo del director y el desempeño docente del Valle del Chumbao de la provincia de Andahuaylas”*, Tesis presentada a la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal para optar el grado de Magíster en Educación.

Velasquez, T. (2009). Tesis *“Planeamiento estratégico y la calidad de servicio educativo en las instituciones educativas públicas, secundaria de Imperial-Cañete. 2009”*, en la Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle.

Yabar, I. (2013) Tesis titulada *“La Gestión Educativa y su relación con la Práctica Docente en la Institución Educativa Privada Santa Isabel de Hungría de la ciudad de Lima – Cercado”*.

Yoni, N. (2009) tesis que lleva por título *Relación de la gestión educativa con el rendimiento académico de los alumnos del Instituto Superior Tecnológico “La Pontificia”, Huamanga-Ayacucho*.

Barreto, L. (2018) tesis titulada *Gestión Institucional y la Calidad Educativa*.

Beriguete, F y Segura, E. (2012) tesis que lleva por título *Impacto de la Gestión Institucional y Pedagógica en la Eficiencia de la Educación Media*.

Peralta, R (2016) *Gestión educativa y clima laboral de la Institución educativa parroquial “Nuestra Señora de Montserrat”, Veracruz 2016*.

Sedano, A. (2004) tesis “*Gestión educativa en el desempeño pedagógico de la institución educativa Falconi, Boógota 2014 .*”

Cema, J. (2015) *Gestión Educativa y estilo de liderazgo en Instituciones educativas públicas de la Red N° 12 – UGAL N° 02 Chuquisaca, 2015*

VIII. Anexos

Anexo 1: Artículo científico

Artículo científico

Título : Gestión Educativa en las Instituciones Educativas según Gestión Institucional en el Distrito de San Martín de Porres-Lima, 2018

Autor: Carlos Torres Utrilla E-mail: carlos_uni2009@hotmail.com

Resumen

La presente investigación titulada “Gestión Educativa en las Instituciones Educativas según Gestión Institucional en el Distrito de San Martín de Porres-Lima, 2018”, presentó como objetivo general Establecer las diferencias en la Gestión Educativa de las I.E. Estatal y Privada en el distrito de San Martín de Porres, 2018.

El diseño de investigación fue no experimental descriptivo comparativo que examina diferencias en variables en dos o más grupos que ocurren naturalmente en una población 1, 2, 3. El Enfoque fue cuantitativo porque utiliza la recolección y el análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas y confía en la medición numérica, el conteo y el uso de la estadística. La población fue de 110 y la muestra 110 docentes ya que se utilizó la población censal que según su percepción opinaron sobre la gestión educativa.

Resumiendo, la investigación se demostró que, en la prueba de Kruskal-Wallis, que la significación asintótica para la variable y para cada dimensión, excepto la última no se observan diferencias, para: gestión educativa 0.209; gestión institucional 0,275; gestión administrativa 0.495; gestión pedagógica es de 0.149 y la gestión comunitaria es de 0.009. Queda demostrado entonces que en general la gestión educativa no hay diferencias significativas según gestión entre instituciones educativas estatales y privadas.

Palabras clave

Gestión educativa, gestión institucional, gestión administrativa, gestión pedagógica y gestión comunitaria

Abstract

The present research work called: "Educational Management in Educational Institutions according to Institutional Management in the District of San Martín de Porres-Lima, 2018", presented as a general objective To establish the differences in the Educational Management of the I.E. State and Private in the district of San Martín de Porres, 2018.

The research design was a non-experimental comparative descriptive that examines differences in variables in two or more groups that occur naturally in a population 1, 2, 3. The approach was quantitative because it uses data collection and analysis to answer research questions and test established hypotheses and rely on numerical measurement, counting and the use of statistics. The population was 110 and the sample 110 teachers since the census population was used according to their perception of educational management.

In summary, the research showed that, in the Kruskal-Wallis test, that the asymptotic significance for the variable and for each dimension, except the last, no differences were observed, for: educational management 0.209; institutional management 0.275; administrative management 0.495; Pedagogical management is 0.149 and community management is 0.009. It is then demonstrated that in general education management there are no significant differences according to management between state and private educational institutions.

Keywords:

Educational management, institutional management, administrative management, pedagogical management and community management

Introducción

Como sabemos en estos tiempos modernos, el mundo globalizado de hoy está en constantes cambios, estos, pueden percibirse desde el ámbito social, político y económico; con el avance de la tecnología y las nuevas formas de comunicación las personas han tenido que modificar, cambiar ciertas formas de vida para enfrentar con éxito su realización personal y colectiva, asumiendo con responsabilidad su rol participativa en esta sociedad. Estos cambios no han sido ajenos al ámbito educativo ya que con el transcurso del tiempo el sistema educativo ha estado en reformas y/o cambios , pero tengamos presente los principales factores que hacen que la educación tenga problemas para poder desarrollarse con éxito; entre ellos tenemos a los maestros, la infraestructura y la gestión. Entre los mencionados podemos decir que la gestión es un factor relevante ya que este ayuda a tener una buena organización, control y manejo de los recursos de una institución.

El factor gestión, por su centralidad en el manejo y conducción estratégica de todos los elementos y procesos destinados a lograr la efectividad y eficiencia implica alcanzar objetivos y lograr resultados, por lo cual tiene que ver con la comprensión del entorno, el manejo de situaciones problemáticas, habilidades para negociar, creatividad e innovación, flexibilidad, toma de decisiones; todos estos procesos constituyen el meollo de la Gestión Educativa. La gestión se desarrolla a través de procesos; los procesos de gestión involucran a los miembros de las instituciones y los comprometen, tal como lo afirma Rodríguez (2015) .Es por ello que para lograr una buena gestión educativa es necesario hacer un análisis reflexivo de los procesos que motiva e integra a los miembros de la institución educativa.

Asimismo la gestión educativa se complementa con el trabajo educativo en sus dimensiones de trabajo institucional, administrativa , pedagógica y comunitaria. Es importante mencionar que el área de gestión en una Institución Educativa es el eje principal y fundamental del órgano descentralizado educativo, ya que interacciona con los objetivos y metas a alcanzar hacia la calidad educativa del sistema curricular nacional, la diversificación curricular y

conjuntamente con las unidades de medición de la calidad educativa, desde la aplicación, análisis y resultados de la evaluación censal de estudiantes.

Para que haya una buena gestión educativa es necesario que haya directores con espíritu de liderazgo tal como lo afirma la investigador Calle (2008), en la cual en una de sus principales conclusiones nos dice: Las instituciones educativas requieren de directores con rasgos de liderazgo, porque estos tienen objetivos y metas coherentes. Este liderazgo lo puede tener tanto un director que trabaje para el estado o para una organización privada.

El presente trabajo de investigación cuyo título es “Gestión Educativa en las Instituciones Educativas según Gestión Institucional en el Distrito de San Martín de Porres-Lima, 2018”, presentó como objetivo general establecer las diferencias en la Gestión educativa de las I.E. Estatal y Privada en el distrito de San Martín de Porres, 2018.

Es importante realizar este estudio porque permitirá contrastar la teoría con la realidad existente , a su vez realizar discusiones académicas con otras investigaciones acerca de la variable de estudio. Esta investigación también ayudará a los directivos de las instituciones estatales como privadas, alcances importantes para mejorar en su toma de decisiones y la implementación de acciones concretas que les permitan no solo estar a la vanguardia de la sociedad sino alcanzar el nivel más alto dentro de una organización ;los estándares de calidad

Metodología

La investigación se realizó bajo un diseño no experimental de tipo descriptivo-comparativo. Así mismo los instrumentos para medir la variable de estudio tiene validez de contenido (se realizo a través de juicio de expertos) e índice aceptable de confiabilidad (se realizó una prueba piloto con 30 participantes, el cual tuvo como resultado un índice de 0.853 de confiabilidad) con lo cual se prevé resultados veraces y coherentes con el tipo y diseño de investigación; todo ello, permitirá desarrollar futuras investigaciones considerando la variable de gestión

educativa.

La población estuvo conformada por los docentes de las instituciones educativas (110 en total) Pedro Paulet Mostajo (Estatal), Clorinda Mattos de Turner #051 (estatal), I.E Santo Tomas de Aquino de los jardines (Privada) y la I.E Santa Ana de ingeniería , ubicadas en el distrito de San Martín de Porres, asimismo 55 docentes pertenecían a las instituciones estatales y los otros 55 a las instituciones privadas.

Por razones de confiabilidad en los resultados se optó por trabajar con una población muestra, que para Cevallos (2005), significa “que no realizará un muestreo; sino que la muestra será igual al total de la población.”(p.47). Por otro lado para Ramirez (1999), “la muestra censal es aquella donde todas las unidades de investigación son consideradas como muestra”(p.32)

Resultados

Los resultados obtenidos en la investigación demuestran que la gestión educativa tanto en instituciones estatales y particulares son de igual porcentaje (38.2 % y 11.8 %), es decir tienen igual promedio de puntuación.

Por otro lado se observa que los niveles de medición tanto en instituciones estatales como privadas llegan a un nivel de gestión educativa regular y gestión educativa buena; por lo que quiere decir en otras palabras que ambas instituciones no evidencian superioridad de gestión una sobre la otra.

En cuanto a las dimensiones de la variable de estudio, la dimensión institucional, las instituciones estatales alcanzaron los niveles regular y bueno con 5.5% y 44.5% respectivamente, mientras que por otro lado las instituciones privadas no están muy lejos del primer nivel, puesto que presentan un 41.8% y el nivel regular un 8.2%. Lo que significaría que en esta dimensión no existe mucha diferencia entre la dimensión institucional de ambas instituciones.

En la dimensión administrativa las instituciones estatales alcanzaron los niveles regular y bueno con 8.2% y 41.8% respectivamente; mientras que por otro lado también se puede visualizar que las instituciones privadas tienen un 46.4% en el nivel bueno y solo un 3.6% en el nivel regular. Lo que significaría que en esta dimensión no existe mucha diferencia entre la dimensión administrativa de ambas instituciones.

En la dimensión pedagógica las instituciones educativas consideran que la dimensión

pedagógica en su institución es buena alcanzando un 44.5%, mientras que solo un 5.5% la considera que tiene un nivel regular. Por otro lado también se puede apreciar que las instituciones privadas alcanzan el 41.8% en el nivel bueno, mientras que el 8.2% se encuentra en el nivel regular. Lo que significaría que en esta dimensión no hay tanta diferencia entre lo pedagógico de una institución estatal y privada.

En la dimensión de la comunidad las instituciones estatales tienen el 47.3% en el nivel bueno, mientras que para el nivel regular solo alcanza el 2.7%. Por otro lado las instituciones privadas alcanzan el 39.1% en el nivel bueno y el 10.9% en el nivel regular. Esto significa que existen algunas diferencias en la dimensión comunitaria en ambas instituciones, esta diferencia es del 8.2%.

En general no existen diferencias enormes de gestión educativa entre las instituciones estatales y privadas

Discusión

Para la discusión de los resultados se procederá a contrastar los resultados de los antecedentes con los resultados del presente trabajo de investigación, para ello se presenta la discusión de la siguiente manera: La prueba de hipótesis general, prueba de Kruskal-Wallis, establece que no existe diferencias entre la gestión educativa de instituciones estatales y particulares, respecto a ello se ha encontrado un trabajo **casi similar** al mencionado, se trata de la autora **Raya (2008)**, quién sustento la tesis titulada *Gestión Educativa en Instituciones Educativas públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017*. el resultado de la prueba de Kruskal-Wallis salió mayor a 0,05 por lo que se asume que no existe diferencia significativa ($p = 1,000 > 0,05$). Por lo tanto, se comprueba que: “No existe diferencia en la gestión educativa de las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”. Con esto queda demostrado que la gestión educativa no solo se observa a un nivel macro sino que también en cada uno de sus niveles. Como sabemos la gestión educativa es uno de los pilares fundamentales para el desarrollo y el buen desempeño de la administración de los centros de enseñanza; pero para que esta se lleve a cabo con éxito, es imprescindible que el director o directora tenga un perfil de líder, tal como lo demuestra los trabajos de **Calle (2008)** quién sustento la tesis *Relación entre el liderazgo transformacional y la gestión institucional de los directores del nivel secundario de las instituciones educativas públicas de la región Callao*, la cual obtuvo la siguiente conclusión: Las

instituciones educativas de la región Callao requieren de directores con rasgos de liderazgo transformacional porque estos tienen objetivos y metas coherentes, una filosofía de gestión de calidad, una cultura de innovación y de comunicación, la toma de sus decisiones son colectivas, tiene una visión de futuro definido y toman otros líderes en los diferentes espacios de gestión.

Para el primer objetivo específico los resultados demostraron con la prueba de Kruskal-Wallis, que no existe diferencia en la gestión institucional de las Instituciones educativas estatales y privadas en el distrito de San Martín de Porres, 2018. Pero en los trabajos de **Berigüete y Segura (República Dominicana, 2012)**, realizaron una investigación titulada Impacto de la Gestión Institucional y Pedagógica en la Eficiencia de la Educación Media, llegando a la conclusión que el 52% de los alumnos están poco o nada satisfechos con su centro de estudios, esto quiere decir que si hay correlación directa entre la Gestión Institucional y Pedagógica en la Eficiencia de la Educación Media. Esto nos lleva a deducir que la gestión institucional de un director es muy importante ya sea si está al mando de una institución estatal o privada, puesto que esta repercute en la labor docente y a toda la comunidad educativa en general. Esto puede ser corroborado por Vasquez (2007) donde señala la gestión educativa es: “referida al tipo de dirección de una institución educativa. Siendo en el territorio nacional, el estatal o público el principal”.(p.48)

Estos resultados también son coherentes con lo que propone IIEP UNESCO (2011) en la que nos dice que esta dimensión contribuirá a identificar las formas de cómo se organizan los miembros de la comunidad educativa para el buen funcionamiento de la institución. Asimismo esta dimensión ofrece un marco para la sistematización y el análisis de las acciones referidas a aquellos aspectos de estructura que en cada centro educativo dan cuenta de un estilo de funcionamiento.

La dimensión institucional es importante promover y valorar el desarrollo de habilidades y capacidades individuales y de grupo, con el fin de que la institución educativa se desarrolle y desenvuelva de manera autónoma, competente y flexible, permitiéndole realizar adaptaciones y transformaciones ante las

exigencias y cambios del contexto social.

Conclusiones

Como primera conclusión podemos decir a nivel estadístico ($p = ,209 > 0,05$), “No existe diferencia en la gestión educativa de las Instituciones educativas estatales y privadas en el distrito de San Martín de Porres, 2018”.

En tanto en las dimensiones como la institucional se puede concluir no existe diferencia en la gestión institucional de las Instituciones educativas estatales y privadas en el distrito de San Martín de Porres, 2018. En la administrativa tampoco existe diferencias, de igual manera se observó en la dimensión pedagógica; pero si existió una mínima diferencia en la dimensión de la comunidad entre instituciones estatales y privadas.

Referencias

- Ramirez (1999) *Como hacer un proyecto de investigación*.(1era Ed.). Caracas: Panapo
- Rodriguez, F (2015) *Gestión y sistematización. Nuevos aportes*. Lima: Edit. Derrama Magisterial. Servicios Gráficos.
- UNESCO (2011). *Manual para directores de Instituciones Educativas*. Lima: Editorial S.A.C.
- Vásquez, W.(2007). *Diccionario de pedagogía*. Lima. Edit. San Marcos
- Raya Pérez Cecilia Alicia (2017), tesis titulado *Gestión Educativa en Instituciones Educativas públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017*. Tesis para optar el Grado de Magíster en Administración de la Educación en la Universidad César Vallejo – Lima norte
- Calle, C. (2008). *“Relación entre el liderazgo transformacional y la gestión institucional de los directores del nivel secundario de las Instituciones Educativas Públicas de la Región Callao”*. Tesis para optar el Grado de Magíster en Educación en la Universidad Enrique Guzmán y Valla - La Cantuta.
- Beriguete y Segura (2012) tesis que lleva por título *Impacto de la Gestión Institucional y Pedagógica en la Eficiencia de la Educación Media*.

Anexo 2: Matriz de Consistencia**Matriz de consistencia**

Título : Gestión Educativa en las Instituciones Educativas según gestión institucional en el distrito de San Martín de Porres – 2018.

Problema	Objetivos	Hipótesis	Metodología
<p>¿Cuáles son las diferencias en la Gestión Educativa de las I.E. Estatal y Privada en el distrito de San Martín de Porres, 2018?</p> <p>Específicos</p> <p>a)¿Cuáles son las diferencias en la Gestión Directiva de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018?</p> <p>b)¿Cuáles son las diferencias en la Gestión Administrativa y financiera de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018?</p> <p>c) ¿Cuáles son las diferencias en la Gestión Pedagógica y académica de</p>	<p>General</p> <p>Establecer las diferencias en la Gestión Educativa de las I.E. Estatal y Privada en el distrito de San Martín de Porres, 2018.</p> <p>Específicos</p> <p>-Establecer las diferencias en la Gestión Directiva de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018</p> <p>-Establecer las diferencias en la Gestión Administrativa y financiera de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018.</p> <p>-Establecer las diferencias</p>	<p>General</p> <p>Existe diferencias en la Gestión Educativa de las I.E. Estatal y Privada en el distrito de San Martín de Porres, 2018.</p> <p>Específicos</p> <p>-Establecer las diferencias en la Gestión Directiva de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018</p> <p>-Establecer las diferencias en la Gestión Administrativa y financiera de las I.E. Estatal y</p>	<p>Tipo de estudio : Descriptivo – comparativo</p> <p>Diseño: no experimental</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Instrumento: Cuestionario, escala de Likert</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Población: censal, participaron docentes de las instituciones educativas Pedro Paulet Mostajo, Clorinda Matto de Turner, Santo Tomás de Aquino y Santa Ana</p>

<p>las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018?</p> <p>d) ¿Cuáles son las diferencias en la Gestión de la Comunidad de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018?</p>	<p>en la Gestión Pedagógica y académica de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018.</p> <p>-Establecer las diferencias en la Gestión de la Comunidad de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018</p>	<p>Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018</p> <p>-Establecer las diferencias en la Gestión Pedagógica y académica de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018</p> <p>-Establecer las diferencias en la Gestión de la Comunidad de las I.E. Estatal y Privada del distrito de San Martín de Porres, 2018</p>	
---	---	--	--

Anexo 3 : Matriz de operacionalización de la variable Gestión educativa

Variable	Dimensión	Indicador	Items	Escala de medición	Niveles y Rangos	Niveles y Rango por dimensión
Gestión Educativa	Institucional	Como se organiza la institución	<p>1.Gestiona oportunamente la implementación de los ambientes físicos.</p> <p>2.Utiliza instrumentos de gestión para una buena organización institucional.</p> <p>3.Respeta el manual de la organización y funciones establecido en la I.E.</p>	<p>Nunca (1)</p> <p>Rara vez (2)</p> <p>Con Frecuencia (3)</p> <p>Casi Siempre (4)</p> <p>Siempre (5)</p>	<p>Buena 133 -165</p> <p>Regular 88- 132</p> <p>Mala 33-87</p>	<p>Buena 29-40</p> <p>Regular 15-28</p> <p>Mala 1-14</p>
		Distribución de tareas y la división de trabajo	4.Distribuye las tareas de los docentes de acuerdo a lo planteado en el PEI.			

			5.Divide el trabajo de la comunidad educativa en forma equitativa.			
		Organización del personal y sus funciones	<p>6.Da a conocer las normativas y documentos de gestión.</p> <p>7.Establece claramente las funciones de cada miembro de la comunidad educativa.</p> <p>8.Organiza el personal docente en las actividades propuestas por la I.E.</p>			

	Administrativa	Manejo de recursos humano, económicos, materiales, de tiempo y control de la información	<p>9.Administra el uso adecuado de la infraestructura de la I.E.</p> <p>10.Gestiona el uso óptimo de los recursos financieros en beneficio de la I.E.</p> <p>11.Gestiona el uso óptimo del tiempo en la institución educativa a favor de los aprendizajes.</p> <p>12.Monitorea el empleo eficiente del material educativo disponible.</p> <p>13.Supervisa el uso adecuado de los equipos tecnológicos con</p>			<p>Buena 31-45</p> <p>Regular 16-30</p> <p>Mala 1-15</p>
--	----------------	--	---	--	--	--

			<p>que cuenta la institución educativa</p> <p>14. Supervisa a la plana docente en los contenidos curriculares de la I.E.</p>			
		<p>Cumplimiento de la normatividad y supervisión de las funciones</p>	<p>15. Establece claramente las funciones de cada miembro de la comunidad educativa.</p> <p>16. Da a conocer las normativas y funciones existentes.</p> <p>17. Cumple con los objetivos organizacionales de la I.E.</p>			
	Pedagógico	Opciones educativo - metodológico	18. Monitorea y orienta el uso de estrategias y			<p>Buena 35-50</p>

			<p>recursos metodológicos.</p> <p>19. Supervisa el uso efectivo del tiempo y materiales educativos.</p> <p>20. Verifica el empleo de métodos de enseñanza adecuados al nivel los alumnos.</p>			<p>Regular 18-34</p> <p>Mala 1-17</p>
		Desarrollo de prácticas pedagógicas	<p>21. Promueve la reflexión sobre las prácticas pedagógicas que contribuyen a la enseñanza y el clima escolar.</p> <p>22. Estimula las iniciativas de los docentes relacionadas a innovaciones e investigaciones pedagógicas.</p> <p>23. Promueve la</p>			

			<p>participación en la elaboración de las programaciones anuales y unidades didácticas</p> <p>24. Propicia una práctica docente basada en el aprendizaje colaborativo y su indagación.</p> <p>25. Reconoce el esfuerzo de los docentes en el desempeño de sus labores.</p>			
		Planificación, evaluación y certificación	26. Planifica y evalúa los procesos pedagógicos que se dan dentro de la I.E.			
		Actualización y desarrollo personal y profesional de docentes	27. Gestiona oportunidades de formación continua para los docentes.			
	Comunitaria	Relaciones de la escuela con el entorno	28. Realiza alianzas estratégicas con			Buena 21-30 Regular

			<p>instituciones de la comunidad.</p> <p>29. Experimenta planes de trabajo conjunto para promover la interacción de la institución educativa con la comunidad.</p> <p>30. Conoce la realidad del entorno de su comunidad educativa.</p>			<p>11-20 Mala 1-10</p>
		Respuestas a las necesidades de la comunidad	31. Elabora en coordinación con los docentes, programas de extensión a la comunidad.			
		Participación de la comunidad	<p>32. Participa de jornadas de sensibilización de salud, valores, cuidado ambiental.</p> <p>33. .Busca una interrelación permanente con la</p>			

			comunidad educativa (padres de familia).			
--	--	--	--	--	--	--

Anexo 4 : Instrumento de la variable**Cuestionario para la variable Gestión Educativa**

Fecha: Distrito de aplicación: San Martín de Porres

Sexo: M (1) F (2) Profesor(a) del nivel : Primario (3) - Secundario (4)

Nombre de la Institución Educativa:.....

Instrucciones

En las siguientes proposiciones marque con un aspa (x) en el valor del casillero que corresponda a la Gestión Educativa que observa en su I.E.

La información que proporcione es muy importante, es confidencial y será de manejo exclusivo para efectos de estudio.

La numeración corresponde a la siguiente escala:

Nunca	Rara vez	Con Frecuencia	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

Respecto a la Gestión Educativa del Director:

ITEMS	Escala				
Dimensión 1 : Institucional	1	2	3	4	5
1. Gestiona oportunamente la implementación de los ambientes físicos.					
2. Utiliza instrumentos de gestión para una buena organización institucional.					
3. Respeta el manual de la organización y funciones establecido en la I.E.					
4. Distribuye las tareas de los docentes de acuerdo a lo planteado en el PEI.					
5. Divide el trabajo de la comunidad educativa en forma equitativa.					
6. Da a conocer las normativas y documentos de gestión.					
7. Establece claramente las funciones de cada miembro de la comunidad educativa.					
8. Organiza al personal docente en las actividades propuestas por la I.E..					
Dimensión 2 : Administrativa					
9. Administra el uso adecuado de la					

infraestructura de la I.E.					
10. Gestiona el uso óptimo de los recursos financieros en beneficio de la institución educativa.					
11. Gestiona el uso óptimo del tiempo en la institución educativa a favor de los aprendizajes.					
12. Monitorea el empleo eficiente del material educativo disponible					
13. Supervisa el uso adecuado de los equipos tecnológicos con que cuenta la institución educativa.					
14. Supervisa a la plana docente en los contenidos curriculares de la I.E					
15. Establece claramente las funciones de cada miembro de la comunidad educativa.					
16. Da a conocer las normativas y funciones existentes para que todos encuentren el sentido e importancia de las mismas.					
17. Cumple con los objetivos organizacionales de la I.E.					
Dimensión 3: Pedagógica					
18. Monitorea y orienta el uso de estrategias y recursos metodológicos.					
19. Supervisa el uso efectivo del tiempo y materiales educativos					
20. verifica el empleo de métodos de enseñanza adecuados al nivel de los alumnos.					
21. Promueve la reflexión sobre las prácticas pedagógicas que contribuyen a la enseñanza y el clima escolar.					
22. Estimula las iniciativas de los docentes relacionadas a innovaciones e investigaciones pedagógicas.					
23. Promueve la participación en la elaboración de las programaciones anuales y unidades didácticas					
24. Propicia una práctica docente basada en					

el aprendizaje colaborativo y su indagación.					
25. Reconoce el esfuerzo de los docentes en el desempeño de sus labores.					
26. Planifica y evalúa los procesos pedagógicos que se dan dentro de la I.E.					
27. Gestiona oportunidades de formación continua para los docentes.					
Dimensión 4: la Comunidad					
28. Realiza alianzas estratégicas con instituciones de la comunidad.					
29. Experimenta planes de trabajo conjunto para promover la interacción de la institución educativa con la comunidad.					
30. Conoce la realidad del entorno de su comunidad educativa.					
31. Elabora en coordinación con los docentes, programas de extensión a la comunidad.					
32. Participa de jornadas de sensibilización de salud, valores, cuidado ambiental.					
33. Busca una interrelación permanente con la comunidad educativa (padres de familia).					

Gracias por su colaboración.

Anexo 5: Validez del Instrumento



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN EDUCATIVA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Gestiona oportunamente la implementación de los ambientes físicos.	✓		✓		✓		
2	Utiliza instrumentos de gestión para una buena organización institucional.	✓		✓		✓		
3	Respeto el manual de la organización y funciones establecido en la I.E.	✓		✓		✓		
4	Distribuye las tareas de los docentes de acuerdo a lo planteado en el PEI.	✓		✓		✓		
5	Divide el trabajo de la comunidad educativa en forma equitativa.	✓		✓		✓		
6	Da a conocer las normativas y documentos de gestión.	✓		✓		✓		
7	Establece claramente las funciones de cada miembro de la comunidad educativa.	✓		✓		✓		
8	Organiza al personal docente en las actividades propuestas por la I.E..	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: ADMINISTRATIVA	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Administra el uso adecuado de la infraestructura de la I.E.	✓		✓		✓		
10	Gestiona el uso óptimo de los recursos financieros en beneficio de la institución educativa.	✓		✓		✓		
11	Gestiona el uso óptimo del tiempo en la institución educativa a favor de los aprendizajes.	✓		✓		✓		
12	Monitorea el empleo eficiente del material educativo disponible	✓		✓		✓		
13	Supervisa el uso adecuado de los equipos tecnológicos con que cuenta la institución educativa.	✓		✓		✓		
14	Supervisa a la plana docente en los contenidos curriculares de la I.E	✓		✓		✓		

15	Establece claramente las funciones de cada miembro de la comunidad educativa	✓		✓		✓		
16	Da a conocer las normativas y funciones existentes para que todos encuentren el sentido e importancia de las mismas.	✓		✓		✓		
17	Cumple con los objetivos organizacionales de la I.E.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3: PEDAGÓGICO	Si	No	Si	No	Si	No	
18	Monitorea y orienta el uso de estrategias y recursos metodológicos.	✓		✓		✓		
19	Supervisa el uso efectivo del tiempo y materiales educativos	✓		✓		✓		
20	verifica el empleo de métodos de enseñanza adecuados al nivel de los alumnos.	✓		✓		✓		
21	Promueve la reflexión sobre las prácticas pedagógicas que contribuyen a la enseñanza y el clima escolar.	✓		✓		✓		
22	Estimula las iniciativas de los docentes relacionadas a innovaciones e investigaciones pedagógicas.	✓		✓		✓		
23	Promueve la participación en la elaboración de las programaciones anuales y unidades didácticas	✓		✓		✓		
24	Propicia una práctica docente basada en el aprendizaje colaborativo y su indagación.	✓		✓		✓		
25	Reconoce el esfuerzo de los docentes en el desempeño de sus labores	✓		✓		✓		
26	Planifica y evalúa los procesos pedagógicos que se dan dentro de la I.E.	✓		✓		✓		
27	Gestiona oportunidades de formación continua para los docentes.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 4 : COMUNITARIO	Si	No	Si	No	Si	No	
28	Realiza alianzas estratégicas con instituciones de la comunidad.	✓		✓		✓		
29	Experimenta planes de trabajo conjunto para promover la interacción de la institución educativa con la comunidad.	✓		✓		✓		
30	Conoce la realidad del entorno de su comunidad educativa.	✓		✓		✓		
31	Elabora en coordinación con los docentes, programas de extensión a la comunidad.	✓		✓		✓		

32	Participa de jornadas de sensibilización de salud, valores, cuidado ambiental.	✓		✓		✓		
33	Busca una interrelación permanente con la comunidad educativa (padres de familia).	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Aplica criterios de validez

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Méndez Ilizarbe Gloria Susana..... DNI: 07059554.....

Especialidad del validador: Metodóloga ; Mg en Gerencia Educativa ; Dra en Educación.....

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

17 de Julio del 2018


Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN EDUCATIVA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: INSTITUCIONAL								
1	Gestiona oportunamente la implementación de los ambientes físicos.	X		X		X		
2	Utiliza instrumentos de gestión para una buena organización institucional.	X		X		X		
3	Respeto el manual de la organización y funciones establecido en la I.E.	X		X		X		
4	Distribuye las tareas de los docentes de acuerdo a lo planteado en el PEI.	X		X		X		
5	Divide el trabajo de la comunidad educativa en forma equitativa.	X		X		X		
6	Da a conocer las normativas y documentos de gestión.	X		X		X		
7	Establece claramente las funciones de cada miembro de la comunidad educativa.	X		X		X		
8	Organiza al personal docente en las actividades propuestas por la I.E..	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: ADMINISTRATIVA								
9	Administra el uso adecuado de la infraestructura de la I.E.	X		X		X		
10	Gestiona el uso óptimo de los recursos financieros en beneficio de la institución educativa.	X		X		X		
11	Gestiona el uso óptimo del tiempo en la institución educativa a favor de los aprendizajes.	X		X		X		
12	Monitorea el empleo eficiente del material educativo disponible	X		X		X		
13	Supervisa el uso adecuado de los equipos tecnológicos con que cuenta la institución educativa.	X		X		X		
14	Supervisa a la plana docente en los contenidos curriculares de la I.E	X		X		X		

15	Establece claramente las funciones de cada miembro de la comunidad educativa	X		X		X		
16	Da a conocer las normativas y funciones existentes para que todos encuentren el sentido e importancia de las mismas.	X		X		X		
17	Cumple con los objetivos organizacionales de la I.E.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: PEDAGÓGICO		Si	No	Si	No	Si	No	
18	Monitorea y orienta el uso de estrategias y recursos metodológicos.	X		X		X		
19	Supervisa el uso efectivo del tiempo y materiales educativos	X		X		X		
20	verifica el empleo de métodos de enseñanza adecuados al nivel de los alumnos.	X		X		X		
21	Promueve la reflexión sobre las prácticas pedagógicas que contribuyen a la enseñanza y el clima escolar.	X		X		X		
22	Estimula las iniciativas de los docentes relacionadas a innovaciones e investigaciones pedagógicas.	X		X		X		
23	Promueve la participación en la elaboración de las programaciones anuales y unidades didácticas	X		X		X		
24	Propicia una práctica docente basada en el aprendizaje colaborativo y su indagación.	X		X		X		
25	Reconoce el esfuerzo de los docentes en el desempeño de sus labores	X		X		X		
26	Planifica y evalúa los procesos pedagógicos que se dan dentro de la I.E.	X		X		X		
27	Gestiona oportunidades de formación continua para los docentes.	X		X		X		
DIMENSIÓN 4 : COMUNITARIO		Si	No	Si	No	Si	No	
28	Realiza alianzas estratégicas con instituciones de la comunidad.	X		X		X		
29	Experimenta planes de trabajo conjunto para promover la interacción de la institución educativa con la comunidad.	X		X		X		
30	Conoce la realidad del entorno de su comunidad educativa.	X		X		X		
31	Elabora en coordinación con los docentes, programas de extensión a la comunidad.	X		X		X		

32	Participa de jornadas de sensibilización de salud, valores, cuidado ambiental.	x		x		x	
33	Busca una interrelación permanente con la comunidad educativa (padres de familia).	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Eduardo Guzmán Andrade DNI: 09875509

Especialidad del validador: Profesor de Matemática en I.E. N° 1 de Guayaquil

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

14 de Julio del 2018


Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN EDUCATIVA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1 : INSTITUCIONAL								
1	Gestiona oportunamente la implementación de los ambientes físicos.	✓		✓		✓		
2	Utiliza instrumentos de gestión para una buena organización institucional.	✓		✓		✓		
3	Respeto el manual de la organización y funciones establecido en la I.E.	✓		✓		✓		
4	Distribuye las tareas de los docentes de acuerdo a lo planteado en el PEI.	✓		✓		✓		
5	Divide el trabajo de la comunidad educativa en forma equitativa.	✓		✓		✓		
6	Da a conocer las normativas y documentos de gestión.	✓		✓		✓		
7	Establece claramente las funciones de cada miembro de la comunidad educativa.	✓		✓		✓		
8	Organiza al personal docente en las actividades propuestas por la I.E..	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: ADMINISTRATIVA								
9	Administra el uso adecuado de la infraestructura de la I.E.	✓		✓		✓		
10	Gestiona el uso óptimo de los recursos financieros en beneficio de la institución educativa.	✓		✓		✓		
11	Gestiona el uso óptimo del tiempo en la institución educativa a favor de los aprendizajes.	✓		✓		✓		
12	Monitorea el empleo eficiente del material educativo disponible	✓		✓		✓		
13	Supervisa el uso adecuado de los equipos tecnológicos con que cuenta la institución educativa.	✓		✓		✓		
14	Supervisa a la plana docente en los contenidos curriculares de la I.E	✓		✓		✓		

15	Establece claramente las funciones de cada miembro de la comunidad educativa	✓		✓		✓		
16	Da a conocer las normativas y funciones existentes para que todos encuentren el sentido e importancia de las mismas.	✓		✓		✓		
17	Cumple con los objetivos organizacionales de la I.E.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3: PEDAGÓGICO	Si	No	Si	No	Si	No	
18	Monitorea y orienta el uso de estrategias y recursos metodológicos.	✓		✓		✓		
19	Supervisa el uso efectivo del tiempo y materiales educativos	✓		✓		✓		
20	verifica el empleo de métodos de enseñanza adecuados al nivel de los alumnos.	✓		✓		✓		
21	Promueve la reflexión sobre las prácticas pedagógicas que contribuyen a la enseñanza y el clima escolar.	✓		✓		✓		
22	Estimula las iniciativas de los docentes relacionadas a innovaciones e investigaciones pedagógicas.	✓		✓		✓		
23	Promueve la participación en la elaboración de las programaciones anuales y unidades didácticas	✓		✓		✓		
24	Propicia una práctica docente basada en el aprendizaje colaborativo y su indagación.	✓		✓		✓		
25	Reconoce el esfuerzo de los docentes en el desempeño de sus labores	✓		✓		✓		
26	Planifica y evalúa los procesos pedagógicos que se dan dentro de la I.E.	✓		✓		✓		
27	Gestiona oportunidades de formación continua para los docentes.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 4 : COMUNITARIO	Si	No	Si	No	Si	No	
28	Realiza alianzas estratégicas con instituciones de la comunidad.	✓		✓		✓		
29	Experimenta planes de trabajo conjunto para promover la interacción de la institución educativa con la comunidad.	✓		✓		✓		
30	Conoce la realidad del entorno de su comunidad educativa.	✓		✓		✓		
31	Elabora en coordinación con los docentes, programas de extensión a la comunidad.	✓		✓		✓		

32	Participa de jornadas de sensibilización de salud, valores, cuidado ambiental.	✓		✓		✓		
33	Busca una interrelación permanente con la comunidad educativa (padres de familia).	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Trujillo Medrano Betty DNI: 07979177

Especialidad del validador: Dra. Administración de la Educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

17 de Julio del 2018.


Dra. Betty Trujillo Medrano Docente
 ESCUELA DE POSTGRADO UCV.
 Firma del Experto Informante.

Anexo 6: Análisis de fiabilidad

Según algunos investigadores como Chen y Krauss (2003) para que un instrumento tenga una buena confiabilidad el Coeficiente Alfa de Cronbach debe estar entre 0.70 y 0.90. La fórmula matemática para hallar dicho coeficiente es como se muestra a continuación:

$$\alpha = \left[\frac{k}{k-1} \right] \left[1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i^2}{S_t^2} \right],$$

Fuente: Libro de Metodología de la Investigación 2014

Donde:

S_i^2 : Es la varianza del ítem

S_t^2 : Es la varianza de la suma de todos los ítems.

K: Es el número de preguntas o ítems.

Por otro lado Ruiz (2007) nos muestra a través de la siguiente tabla los diferentes tipos de valores con su respectivo nivel de confiabilidad.

Valores	Nivel
De -1 a 0	No es confiable
De 0.001 a 0.49	Baja confiabilidad
De 0.5 a 0.75	Moderada confiabilidad
De 0.76 a 0.89	Fuerte confiabilidad
De 0.9 a 1	Alta confiabilidad

El resultado de la aplicación de la prueba piloto, procesado en el programa estadístico SPSS 24.0, se obtuvo como coeficiente Alfa de Cronbach 0.853, tal como se puede apreciar en la siguiente tabla:

Alfa de Cronbach	N de elementos
,853	33

De la siguiente tabla se puede decir que el grado de confiabilidad del instrumento es buena ya que el resultado oscila entre 0.7 y 0.9. Siguiendo con Ruíz la confiabilidad del instrumento está a un nivel de fuerte confiabilidad.

Anexo 8: Base de datos de la variable Gestión Educativa

Archivo

Editar

Ver

Datos

Transformar

Analizar

Gráficos

Utilidades

Ampliaciones

Ventana

Ayuda

Visible: 46 de 46 variables																											
	Sexo	Colegio	Niv_Ped	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	P1	P2	P3	P4	P5	P6	
23	1	1	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	
24	1	1	3	3	5	5	4	5	4	3	4	4	5	3	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
25	1	1	3	5	5	3	4	5	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3	2	3	5	3	4	
26	1	1	3	5	3	4	4	5	4	5	5	4	3	3	3	3	5	4	3	3	4	4	3	3	5	4	
27	1	1	3	4	5	4	4	5	5	5	5	5	4	3	5	2	4	4	5	4	4	4	5	4	3	5	
28	1	1	3	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	3	3	4	3	5	3	5	3	3	
29	1	1	3	4	5	3	3	3	3	4	5	4	5	5	3	3	5	3	4	3	5	3	4	3	4	4	
30	1	1	3	5	4	3	4	3	4	5	5	5	5	3	3	3	3	5	2	5	5	4	4	5	4	5	
31	2	2	2	4	4	3	4	4	5	5	5	5	5	4	4	3	5	5	5	5	3	4	4	4	4	3	
32	2	2	2	5	5	4	3	3	4	4	4	4	5	3	4	4	5	2	2	4	5	5	3	3	3	3	
33	2	2	2	3	4	4	5	4	4	3	4	5	4	2	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	
34	1	2	3	5	5	3	5	3	5	4	4	4	5	3	4	5	5	5	4	3	3	4	4	4	3	3	
35	1	2	3	3	4	5	5	5	4	4	3	5	3	4	5	4	4	3	3	3	4	4	5	4	3	3	
36	1	2	3	4	4	4	4	3	4	5	4	3	5	3	4	3	4	5	5	5	4	4	5	5	5	4	
37	1	2	3	5	5	5	3	3	5	3	4	5	3	3	4	3	2	4	4	5	5	5	5	5	5	4	
38	1	2	4	4	4	5	3	3	3	4	4	4	4	4	5	5	2	4	4	5	5	5	3	4	4	4	
39	1	2	4	4	5	5	3	4	5	5	5	4	3	5	4	4	3	3	3	4	4	5	4	3	3	3	
40	1	2	4	3	3	3	4	3	3	4	5	5	5	4	5	3	4	4	5	5	4	3	3	4	3	4	
41	1	2	4	4	3	4	4	4	5	5	4	5	4	4	3	4	3	5	4	4	4	5	5	5	4	3	
42	1	2	4	4	4	5	4	3	4	4	5	4	3	4	5	5	2	3	3	4	5	4	4	3	3	4	
43	1	2	4	4	5	4	4	5	4	4	4	5	4	4	5	3	3	5	3	4	5	5	4	4	3	3	
44	1	2	4	4	4	5	4	4	5	5	4	3	4	4	4	4	4	5	5	3	5	4	5	3	3	3	

Vista de datos Vista de variables

Activar Windows
Ve a Configuración para activar Windows.

Visible: 46 de 46 variables																											
	Sexo	Colegio	Niv_Ped	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	P1	P2	P3	P4	P5	P6	
45	1	2	4	4	5	3	4	4	3	4	5	3	4	4	5	4	3	4	3	3	4	4	5	5	3	3	
46	1	2	3	4	4	5	4	3	2	3	4	4	5	4	4	5	3	4	4	3	3	4	5	4	3	4	
47	1	2	3	4	4	3	4	5	4	4	4	5	4	5	4	3	3	5	5	4	4	4	4	5	5	5	
48	1	2	3	4	5	5	4	3	3	3	3	3	4	3	4	3	4	4	3	3	3	4	5	5	5	5	
49	2	2	3	4	4	3	4	5	4	3	2	4	3	3	4	4	5	3	4	4	5	4	4	5	5	5	
50	2	2	3	4	4	3	4	4	4	5	4	3	4	3	4	5	4	4	5	3	4	4	3	3	3	3	
51	2	2	3	5	4	5	4	5	4	3	2	4	3	3	3	3	2	2	2	3	4	3	3	3	4	3	
52	2	2	3	5	3	3	4	3	3	3	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	5	4	3	3	3	3	
53	2	2	3	3	4	4	4	5	4	3	2	4	3	4	4	5	5	5	5	4	4	3	3	3	3	3	
54	2	2	3	3	4	5	4	4	4	5	4	3	4	4	3	4	3	4	5	3	3	4	3	3	3	5	
55	2	2	3	3	5	4	4	4	4	5	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	4	3	
56	2	2	3	5	5	4	3	5	4	4	3	3	3	5	3	3	4	3	5	4	4	5	4	2	3	3	
57	1	2	3	4	5	3	3	4	5	4	5	5	5	4	4	5	3	3	4	4	4	3	4	4	4	5	
58	2	2	3	3	5	3	4	4	5	5	5	5	5	3	5	3	5	5	3	3	3	3	4	3	3	5	
59	2	2	4	3	4	5	4	4	4	4	5	5	5	5	4	4	5	4	5	3	5	4	5	4	4	3	
60	1	2	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	3	4	5	5	4	4	4	5	3	
61	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	3	4	3	5	5	4	
62	1	1	3	3	3	3	4	5	4	3	4	5	4	4	5	3	3	4	3	4	4	3	3	5	4	5	
63	1	1	3	3	3	3	3	4	4	4	5	3	5	4	5	4	5	4	5	4	3	4	5	5	3	4	
64	2	1	3	4	3	4	3	4	5	4	3	3	3	4	4	5	4	4	3	3	5	4	5	2	4	5	
65	2	1	3	4	5	3	3	3	4	4	4	4	5	4	3	3	3	3	3	4	4	4	3	4	5	3	
66	1	1	3	3	4	4	4	3	3	4	4	5	5	4	3	3	4	5	4	3	3	3	4	4	3	4	

Vista de datos Vista de variables

Activar Windows
Ve a Configuración para activar Windows.

Visible: 46 de 46 variables																												
	Sexo	Colegio	Niv_Ped	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	P1	P2	P3	P4	P5	P6		
67	1	1	3	5	5	4	3	4	5	4	3	4	4	4	4	5	4	3	3	5	4	4	3	5	3	5		
68	1	1	3	5	5	4	3	3	4	5	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	3	4	3		
69	1	1	3	4	4	5	4	3	2	4	5	4	3	3	3	4	4	5	5	4	3	4	4	3	4	4		
70	1	1	3	5	4	4	5	4	4	4	4	3	4	5	4	5	4	5	4	3	4	5	3	5	5	4		
71	2	1	3	5	3	4	5	4	3	4	4	5	3	3	3	3	3	3	3	3	5	3	3	4	3	4		
72	2	1	3	4	2	4	4	4	4	4	5	5	4	3	3	4	5	3	2	3	3	3	3	4	4	4		
73	2	1	3	4	4	3	4	5	4	3	3	3	4	5	5	4	3	4	5	5	3	4	4	5	3	4		
74	1	1	3	5	3	3	3	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	3	4	3		
75	1	1	3	5	5	3	4	5	3	3	5	4	5	4	5	3	3	5	3	4	4	4	4	4	4	5		
76	1	1	4	4	4	3	3	4	5	4	2	4	5	3	2	3	3	4	2	2	4	5	5	3	5	4		
77	2	1	4	4	5	2	2	2	2	3	3	3	2	3	2	3	4	3	3	4	5	4	4	3	4	5		
78	1	1	3	5	4	3	4	5	4	5	4	3	4	5	5	4	3	3	4	4	3	4	5	4	3	4		
79	1	1	3	5	3	5	4	4	3	4	3	4	5	4	3	3	4	3	5	4	5	4	4	5	3	3		
80	1	1	4	4	3	4	4	3	3	3	5	4	4	3	2	4	5	3	3	4	4	5	3	4	4	5		
81	2	1	4	4	4	3	5	3	4	3	3	3	5	4	2	4	3	5	4	4	5	4	4	5	4	5		
82	2	1	4	4	5	3	4	4	4	4	3	3	4	3	4	5	3	4	5	3	4	4	5	5	4	3		
83	2	1	4	4	4	4	3	5	4	4	4	3	4	5	5	3	5	3	4	4	4	5	5	3	5	4		
84	2	1	4	5	3	5	3	4	5	3	5	3	4	4	5	4	4	3	4	5	3	4	5	4	5	4		
85	2	1	4	5	3	5	4	4	3	4	4	3	4	3	3	4	3	4	4	5	4	5	5	5	4	5		
86	2	2	2	3	2	3	2	3	2	3	4	3	4	3	4	4	3	4	3	4	5	4	3	3	4	5		
87	2	2	3	4	5	4	5	4	4	3	4	5	3	4	5	3	5	5	4	3	3	3	4	4	3	3		
88	2	2	2	3	4	3	4	3	3	3	4	4	5	4	5	5	4	5	4	3	3	5	5	4	4	5	3	

Vista de datos

Vista de variables

Activar Windows

Ve a Configuración para activar Windows.

Vista de datos Vista de variables

Activar Windows
Ve a Configuración para activar Windows.

Visible: 46 de 46 variables																											
	Sexo	Colegio	Niv_Ped	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	P1	P2	P3	P4	P5	P6	
89	2	2	2	4	3	4	4	4	5	5	5	3	4	5	4	3	3	3	5	4	3	4	4	5	3	4	
90	1	2	4	5	4	4	5	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	5	3	4	5	
91	1	2	4	4	5	4	4	5	4	3	3	4	4	4	4	5	4	4	3	4	4	3	4	4	5	4	
92	1	2	4	5	4	3	3	4	4	5	4	3	4	5	4	4	3	3	3	3	5	4	3	3	3	4	
93	1	2	4	5	3	3	2	2	2	3	3	3	4	4	4	4	5	5	3	2	4	5	3	4	5	4	
94	1	2	4	4	3	4	4	3	4	5	4	4	5	4	5	3	5	4	4	3	5	4	5	4	5	3	
95	1	2	3	3	4	5	5	3	5	3	4	5	4	5	5	5	4	2	4	4	4	3	4	4	5	4	
96	1	2	3	4	2	2	3	4	2	4	4	5	4	3	3	3	3	5	5	2	3	2	5	4	3	3	
97	1	2	3	5	3	5	4	4	4	5	5	5	5	5	4	3	3	3	3	3	3	2	5	4	3	4	
98	1	2	3	4	4	5	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	5	5	3	4	4	4	5	5	
99	1	2	3	5	3	4	3	5	3	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	3	4	4	5	5	4	3	
100	1	2	3	4	3	3	2	5	3	4	4	3	5	3	4	5	3	4	3	4	3	4	4	5	5	3	
101	1	2	3	4	3	3	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	4	3	5	3	5	2	2	2	
102	1	2	3	4	3	4	3	5	4	5	5	4	5	4	3	5	4	3	4	3	4	3	4	3	4	5	
103	2	2	4	5	3	4	4	4	3	5	5	4	5	5	4	4	3	3	3	2	3	5	5	3	4	4	
104	2	2	4	3	3	4	2	3	3	4	4	5	4	4	5	4	3	4	5	3	3	3	3	3	3	4	
105	2	2	4	4	3	4	4	4	4	3	3	3	3	4	5	4	3	3	3	4	4	3	4	4	4	3	
106	2	2	4	3	3	4	5	5	5	3	4	5	3	2	2	2	3	4	3	5	4	3	5	4	3	4	
107	2	2	4	5	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	3	3	3	2	2	3	3	4	3	4	2	2	
108	2	2	3	4	4	3	4	3	2	4	5	5	3	4	5	3	5	3	3	5	4	3	5	5	5	5	
109	2	2	3	5	5	4	4	3	3	5	4	3	4	5	4	5	5	4	3	4	4	5	5	4	4	3	
110	2	2	3	4	3	5	4	3	4	5	4	3	3	4	5	3	5	4	4	5	5	3	3	5	2	3	

Vista de datos Vista de variables

Activar Windows

Ve a Configuración para activar Windows.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

RESOLUCIÓN JEFATURAL N° 1860 –2018 – UCV – L – EPG

Los Olivos, 24 de agosto de 2018

VISTO:

El expediente presentado por **TORRES UTRILLA CARLOS JAVIER** solicitando autorización para sustentar su Tesis titulada: **GESTIÓN EDUCATIVA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS SEGÚN GESTIÓN INSTITUCIONAL EN EL DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES - LIMA, 2018** y

CONSIDERANDO:

Que el(los) bachiller(es) **TORRES UTRILLA CARLOS JAVIER**, ha(n) cumplido con todos los requisitos académicos y administrativos necesarios para sustentar su Tesis y poder optar el Grado de **Maestro en Administración de la Educación**;

Que, el proceso para optar el Grado de Maestro está normado en los artículos del 22° al 32° del Reglamento para la Elaboración y Sustentación de Tesis de la Escuela de Posgrado;

Que, en su artículo 30° del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo que a la letra dice: *"Para efectos de la sustentación de Tesis para Grado de Maestro o Doctor se designará un jurado de tres miembros, nombrados por la Escuela de Posgrado o el Director Académico de la Filial en coordinación con el Jefe de la Unidad de Posgrado; uno de los miembros del jurado necesariamente deberá pertenecer al área relacionada con el tema de la Tesis"*;

Que, estando a lo expuesto y de conformidad con las normas y reglamentos vigentes;

SE RESUELVE:

Art. 1°.- **AUTORIZAR**, la sustentación de la Tesis titulada: **GESTIÓN EDUCATIVA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS SEGÚN GESTIÓN INSTITUCIONAL EN EL DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES - LIMA, 2018** presentado por **TORRES UTRILLA CARLOS JAVIER**.

Art. 2°.- **DESIGNAR**, como miembros jurados para la sustentación de la Tesis a los docentes:

Presidente	: Dr. Segundo Perez Saavedra
Secretario	: Dra. Gliria Susana Méndez Ilizarbe
Vocal (Asesor de la Tesis)	: Dra. Estrella Azucena Esquiagola Aranda

Art. 3°.- **SEÑALAR**, como lugar, día y hora de sustentación, los siguientes:

Lugar	: 206-A
Día	: 25 de agosto de 2018
Hora	: 11:00 a.m.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Carlos Venturo Orbegoso
 Jefe
 Escuela de Posgrado – Campus Lima Norte



Emma Trinidad Vargas
 Secretario Académico
 Escuela de Posgrado – campus Lima Norte

Cc. Jurados, interesado, Archivo.

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe



Acta de Aprobación de originalidad de Tesis

Yo, Estrella A. Esquiagola Aranda, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte, revisor de la tesis titulada "Gestión Educativa en las Instituciones Educativas según Gestión Institucional en el Distrito de San Martín de Porres-Lima, 2018" del estudiante **Carlos Javier Torres Utrilla**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 25% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

La suscrita analizo dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituye plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 18 de agosto del 2018



Estrella A. Esquiagola Aranda
DNI:09975909

Feedback Studio - Google Chrome

Secure | <https://evturnin.com/app/carta/es/?s=1&u=1049427847&lang=es&o=996822837&ro=103>

feedback studio

Gestión Educativa en las Instituciones Educativas según Gestión Institucional en el Distrito de San Martín de Porres-Lim

123 / 47 de 49

Feedback Studio

Escuela de Posgrado

Gestión Educativa en las Instituciones Educativas según Gestión Institucional en el Distrito de San Martín de Porres-Lim

2018

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Administración de la Educación

AUTOR:

Dr. Carlos Javier Torres Utrilla

ASESORA:

Dra. Isabella Azucena Esquivela Aranda

SECCIÓN:

Educación e Idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y calidad educativa

25 %

Resumen de coincidencias

1

cybertesis.unimsm.edu...

Fuente de internet

2 %

>

2

repositorio.une.edu.pe

Fuente de internet

1 %

>

3

Entregado a Universidad...

Trabajo del estudiante

1 %

>

4

dspace.untrn.edu.pe

Fuente de internet

1 %

>

5

pesquisa.bvsalud.org

Fuente de internet

1 %

>

6

es.scribd.com

Fuente de internet

1 %

>

7

www.repositorioacad...

Fuente de internet

1 %

>

Página: 1 de 57

Numero de palabras: 12761

Text-only Report

High Resolution

Activado

04:08 p.m.

09/09/2018



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

..... Torres Utrilla Carlos Javier
D.N.I. : 43128026
Domicilio : Jr. Florencia 1586 - Flori - S.M.P.
Teléfono : Fijo : 658.7770 Móvil : 952610472
E-mail : carlos_uni2009@hotmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

☐ Tesis de Pregrado

Facultad :
Escuela :
Carrera :
Título :

☒ Tesis de Post Grado

☒ Maestría

☐ Doctorado

Grado : MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN
Mención :

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

..... TORRES UTRIILLA CARLOS JAVIER
.....

Título de la tesis:

..... GESTIÓN EDUCATIVA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS SEGÚN
..... GESTIÓN INSTITUCIONAL EN EL DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES -
..... LIMA, 2018

Año de publicación : 2018

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



Firma : 

Fecha : 04-10-18



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

ESCUELA DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

TORRES UTRILLA CARLOS JAVIER

INFORME TÍTULADO:

GESTIÓN EDUCATIVA EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS SEGÚN
GESTIÓN INSTITUCIONAL EN EL DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES-LIMA 2018

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

SUSTENTADO EN FECHA: 25-08-18

NOTA O MENCIÓN: APROBADO POR MAYORÍA

Pérez Saavedra Segundo Sigifredo

SEGUNDO
PÉREZ

ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VB^o
empleado

FORMATO DE SOLICITUD

Pera Saavedra
05-12-2017

SOLICITA:

VISTO BUENO
PARA LA TESIS

ESCUELA DE POSGRADO

Carlos Javier Torres Utrilla con DNI N° 43128026
(Nombres y apellidos del solicitante) (Número de DNI)
domiciliado (a) en Jr. Florencia 1586 - Flori S. N. P.
(Calle / Lote / Mz. / Urb. / Distrito / Provincia / Región)
ante Ud. con el debido respeto expongo lo siguiente:

Que en mi condición de alumno de la promoción: 2018 del programa: Maestría en
(Promoción) (Nombre del programa)
Administración de la Educación identificado con el código de matrícula N° 6000057614
(Código de alumno)

de la Escuela de Posgrado, recorro a su honorable despacho para solicitarle lo siguiente:

Que en vista de haber aprobado la sustentación
de la tesis, solicito el visto bueno para la tesis
titulada Gestión Educativa en las Instituciones
Educativas según Gestión Institucional en el Distrito de
San Martín de Porres - Lima, 2018

Por lo expuesto, agradeceré ordenar a quien corresponde se me atienda mi petición por ser de justicia.

Lima, 13 de Setiembre de 2018



(Firma del solicitante)

Documentos que adjunto:

- Copia de R. D. de sustentación de tesis
- Copia de Dictamen de sustentación de tesis
- Copia de Acta de Aprobación de originalidad de tesis y pantallazo Turnitin

Cualquier consulta por favor comunicarse conmigo al:

Teléfonos: 942 497 586
Email: carlos_wni2009@hotmail.com

